**DETSEMBER, 2023**

**MÄRKUSTE TABEL**

**KREDIIDIINKASSODE JA -OSTJATE SEADUSE EELNÕU (II VERSIOONI KOHTA)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Märkused** | **Arvestatud/**  **mitte-arvestatud/**  **selgitatud** | **RaMi seisukohad** |
| FINANTSINSPEKTSIOON | | | |
| 1 | Oleme varasemalt pööranud tähelepanu, et FI poolt KIKS-i alusel järelevalve teostamine peab olema vastava sektori enda poolt tasustatud, ehk tuleb vältida olukorda, kus neid kulusid maksaksid teised finantsjärelevalve subjektid. Seega Eelnõu seletuskirjas pakutu, et järelevalvekulu peavad kinni maksma teised subjektid, ei ole mõistlik lahendus. Ehk meie hinnangul oleks kohasem sedalaadi raamistik, kus tegevusloa menetlus ja järelevalve esimesest päevast alates on tasustatud vastava sektori/isikute poolt. | Selgitatud/  osaliselt arvestatud | Eelnõu eesmärk on, et uute subjektide (antud juhul siis krediidiinkassode) poolt makstav tegevusloa taotlemise tasu ja jooksev järelevalvetasu oleksid sellisel tasemel, et selle arvelt saaks katta järelevalvekulu piisavas ulatuses, samas tuleks tagada, tasud ei oleks nendele subjektidele ülemäära koormavad.  Sellest tulenevalt on järelevalvetasu mahuosa määra vahemikke muudetud ja need viidud samale tasemele nagu on need krediidiandjate ja krediidivahendajate puhul (ehk 0,01% kuni 1%). |
| 2 | Juhime tähelepanu, et Eelnõu ja seletuskiri ei ole omavahel kooskõlas (valed viited, puuduvad selgitused lisatud täienduste kohta, selgitused ei ole vastavuses Eelnõu sätetega). | Arvestatud |  |
| 3 | Eelnõu § 2 lõike 1 kohaselt kohaldatakse KIKS-i krediidiinkassole ja krediidiostjale, kes on asutatud Eestis ja tegutsevad Eestis või kelle elukoht on Eestis, samuti krediidihaldustegevusele ning filiaalile välisriigis ja välisriigis asutatud krediidiinkasso ja krediidiostja tegevusele Eestis. Sättest ei tulene selgelt kelle filiaali välisriigis peetakse silmas. | Arvestatud |  |
| 4 | Eelnõu § 2 lõige 2 sätestab, et kui seadusest ei tulene teisiti, kohaldatakse KIKS-i sellisele krediidihaldustegevusele kui sellega tegeleb krediidiasutus või krediidiandjate ja -vahendajate seaduses sätestatud krediidi- või hüpoteekkrediidiandja (edaspidi krediidiandja) ning krediidi- või hüpoteekkrediidi vahendaja (edaspidi krediidivahendaja). Palume üle vaadata, kas eeldus on õiges kohas, sest krediidihaldustegevust ei ole veel enne seda sätet defineeritud. | Selgitatud | See on siiski üsna tavapärane seaduste nö ülesehitamise loogika, kus seaduse kohaldumisala §-s kasutatakse termineid, mida ei ole avatud eespool vaid pigem järgmistes §-des. |
| 5 | Eelnõu § 2 lõikega 5 täpsustatakse krediidihaldustegevuse mõistet, kuid mõiste ise on defineeritud Eelnõu § 3 lõikes 2. Palume kaaluda Eelnõu muutmist selliselt, et mõiste ja selle täpsustus oleks ühes kohas. Sama loogika puudutab Eelnõu § 2 lõiget 6 ja § 3 lõiget 5 (krediidiostja mõiste) ning Eelnõu § 2 lõiget 7 ja § 3 lõiget 1 (krediidiinkasso mõiste). | Arvestatud |  |
| 6 | Teeme ettepaneku defineerida Eelnõu § 3 lõikes 1 sätestatud krediidiinkasso mõistet järgmiselt: *„(1) Krediidiinkasso on käesoleva seaduse tähenduses äriühing, mis oma peamise ja püsiva majandustegevuse raames tegeleb krediidihaldustegevusega, mille raames haldab ise krediidiasutuse või krediidiandja krediidilepingut, mille täitmisega oldakse viivituses , või teeb seda krediidiostja nimel, muuhulgas korraldab vastavate lepingute täitmist.“.*  Juhime tähelepanu, et „krediidileping, mille täitmisega oldakse viivituses“ tuleb Eelnõus selgelt defineerida, kuna tegemist on ühe keskse osisega krediidiinkasso definitsioonis. Täitmisega viivituses on võlaõigusseaduse (edaspidi *VÕS*) termin ja on kohustuse rikkumise üks komponent VÕS § 100 tähenduses. | Arvestatud |  |
| 7 | Eelnõu § 3 lõike 2 punkti 1 palume täiendada järgmiselt: „*1) /…/, sealhulgas kaebuste haldamine*;“ | Selgitatud | Kuna eelnõu § 3 lg 2 struktuur on eelnõu keskne element ja põhineb otseselt direktiivi loetelul, siis meie arvates oleks selle muutmine (s.t. direktiivist erinevaks) problemaatiline. |
| 8 | Palume kaaluda, kas Eelnõu § 3 lõike 2 punktid 3 ja 4 võiks kustutada. Eelmises punktis pakutud täiendusega oleks kaebuste haldamine kaetud Eelnõu § 3 lõike 1 punktiga 1 (ehk tegemist ei ole iseseisva krediidihaldustegevuse tunnusega) ja krediidisaaja teavitamine oleks kaetud Eelnõu § 3 lõike 1 punktiga 2. Kui Eelnõu § 3 lõikest 2 kustutakse punktid 3 ja 4, siis oleks vaja kohendada Eelnõu § 3 lõike 3 sõnastust. | Selgitatud | Vt eelmise märkuse kohta esitatud selgitust. |
| 9 | Krediidiostja tegevust viivises olevate krediidilepingu või sellest tuleneva nõude ostmisel ei loeta Eelnõu § 3 lõike 2 kohaselt krediidihaldustegevuseks. Palume selgitada, kas krediidiostjat on võimalik üldse pidada krediidihaldajaks. Seletuskirja kohaselt „krediidihaldaja ei pea olema krediidiostja vaid võib tegutseda tema huvides vastava lepingu alusel“. Hetke arusaamise ja Eelnõu loogika kohaselt saaks krediidihaldaja (nt inkasso, krediidiandja, krediidiasutus) olla krediidiostja, kuid krediidiostja ei ole krediidihaldaja. | Selgitatud | Krediidiostja, kes omandab viivituses oleva lepingu või sellest tuleneva nõude ei ole (üldjuhul) nö eraldiseisvalt krediidihaldaja (inkasso). Kui tegemist on tarbijakrediidiga (või muude § 3 lg 8 nimetatud juhtudel), siis vastava lepingu/nõude haldamiseks peab ta sõlmima krediidihalduslepingu tegevusluba omava krediidiinkassoga. Kui krediidiinkasso omandab ise lepinguid/nõudeid, siis on krediidiostmine lihtsalt üks osa tema tegevusest ehk ta tegutseb ka krediidiostjana paralleelselt.  Erand on ette nähtud § 3 lg 9 nimetatud juhtudel – kui krediidiostja omandab pankade poolt väljastatud ärilaene, mis on viivituses, siis selle tarvis ta ei pea eraldi krediidiinkassot nõudeid haldama nö võtma. |
| 10 | Eelnõu § 3 lõike 9 punkti 1 kohta teeme ettepaneku ajaliselt piiritleda krediidilepingu tähtaja pikendamist, kuna see mõjutab ka intressi maksmise kohustust ehk suurendab võlga. Näiteks, pikendamine kuni kuueks kuuks/üheks aastaks.  Palume selgitada kuidas Eelnõu § 3 lõike 9 punktis 2 sätestatud teatud ajavahemikuks tagasimakse tasumine edasilükkamine erineb Eelnõu § 3 lõike 9 punktis 1 sätestatust.  Lisaks palume selgitada kuidas toimub summeerimise arvestus, kui krediidiinkasso teeb Eelnõu § 3 lõike 9 punktis 3 sätestatud ettepaneku võlgade summeerimiseks ja tegemist on näiteks kolme erineva laenuga ning kõik on erineva intressiga. Kas oleks vaja sätestada, et summeerimisel intressi arvestus jääb samaks, mis krediidilepingutes oli? | Arvestatud | Lõikesse 9 on lisatud pikendamise perioodi pikkuseks kuni 12 kuud. Varasemad punktid 1 ja 2 on uues versioonis nö kokku konsolideeritud.  a) Lepingu tähtaja pikendamine vs tagasimakse tasumise täielik/osaline edasilükkamine – sätte mõte oli see, et esimese variandi puhul saab kogu lepingu tähtaega pikendada (nt kui tegemist on bullet tüüpi laenuga) ja teise variandi puhul ei lükata lõpptähtaega edasi, vaid selle ettenähtud lõpptähtaja sees saab osamaksete tasumist edasi lükata. Ja samuti saab neid mõlemaid variante inkasso kombineerida.  b) Summeerimise arvestus – nt kui üks laen on väljastatud 10%-lise intressiga, teine 25%-lise intressiga ja 40%-lise intressiga – siis selle võib re-finantseerida ühe terviklaenuna, mille uueks intressiks oleks siis nt 25%, aga kogumina peaks hindama, et uue laenu tagasimaksed kokku ei tohiks ei ületaks senise 3 laene tagasimakseid tervikuna. |
| 11 | Eelnõu § 4 lõikes 2 on sätestatud krediidiandja mõiste. Juhime tähelepanu, et krediidiostja on mõiste definitsioonist kustutatud, kuid Eelnõu seletuskirjast mitte. | Arvestatud | Seletuskirjast kustutatud: „või asjakohasel juhul krediidiostja. Viimasel juhul peetakse silmas seda, et kui krediidiostja omandab nt panga poolt väljastatud ettevõtluslaenu, mis on viivises. Kuna selliste laenude puhul ei ole kohustust omada krediidiandja tegevusluba KAVS tähenduses, siis on krediidiostja vaba vastavates valikutes seda nõuet/lepingut ümber kujundama (s.t. ei rakendu § 3 lg 9).” |
| 12 | Juhime tähelepanu, et Eelnõu § 4 lõigetes 5 ja 6 kasutatakse terminit „viivises olev krediidileping“. Palume kaaluda, kas oleks korrektsem kasutada terminit „viivituses olev krediidileping“. | Arvestatud |  |
| 13 | Palume kustutada Eelnõu § 6 lõikest 1 teine lause „Tegevusluba antakse krediidihaldustegevuseks“, sest see on eksitav, kuna krediidiinkasso definitsioon ja krediidihaldustegevus kokku on loastamist vajav. | Arvestatud | KIKS § 6 lõikest 1 teine lause kustutatud. |
| 14 | Eelnõu ja selle seletuskirja järgi tulevad FI järelevalve alla nii krediidiinkassod, kes tegelevad tarbijakrediidilepingutega kui ka krediidiinkassod, kes tegelevad ettevõtjatele antavate pangalaenudega (vt seletuskirja lk 1). Selguse huvides tuleks KIKS-is täpsustada, kas Eelnõu reguleerimisalasse lähevad ka selliste krediidiandjate poolt väljastatud laenudest tulenevad nõuded, kes ei oma vastavalt kas krediidiandjate ja –vahendajate seadusest (edaspidi *KAVS*) või krediidiasutuste seadusest (edaspidi *KAS*) tulenevat tegevusluba. Täpsustus on oluline, sest juriidilistele isikutele võivad krediiti väljastada ka sellised krediidiandjad, kelle tegevus ei ole reguleeritud KAS-i ega KAVS-iga. | Selgitatud | Vastav täpsustus on juba eelnõu eelmisesse versiooni lisatud – vt § 2 lg 4 punkt 3. |
| 15 | Palume Eelnõu § 7 lõike 1 punkt 5 sõnastada ümber järgmiselt: *„5) andmed taotleja juhatuse ja olemasolu korral nõukogu liikmete (juhatuse või nõukogu liige edaspidi juht) kohta vastavalt käesoleva seaduse § 39 lõigetes 1 ja 6 sätestatule;*“. Nii tegevusloa menetluses kui hilisemas juhtidest teavitamise menetluses on isiku poolt esitatavate andmete hulk samu ja need tuleks mõlemal juhul esitada FI vastaval vormil. | Arvestatud |  |
| 16 | Eelnõu § 13 reguleerib tegevusloa kehtetuks tunnistamist. Teeme ettepaneku lisada § 13 lõikesse 4 tegevusloa kehtetuks tunnistamise ka jagunemise puhuks, kui jagunemine toimub jaotumise teel. | Arvestatud |  |
| 17 | Eelnõu § 17 reguleerib krediidiinkasso tegevust välisriigis. Seletuskirja kohaselt „kui aga krediidiostja nimetab KIKS § 3 lõike 7 kohaselt esindajaks krediidiasutuse, siis võib see krediidiasutus tegeleda krediidihaldustegevusega ükskõik millises liikmesriigis sõltumata sellest, millises liikmesriigis krediidiasutus asub või millises liikmesriigis krediidisaaja asub. Krediidihaldustegevust loetakse üheks krediidiasutuste põhitegevuseks ja tulenevalt direktiivist 2013/36/EL on nimetatud tegevus liikmesriikides vastastikuselt tunnustatud, seega ei vaja krediidiasutused krediidiostjale kuuluva krediidi haldamiseks piiriüleselt eraldi luba.“  Juhime tähelepanu, et krediidiasutus, kes kavatseb osutada välisriigis piiriüleselt teenuseid on kohustatud KAS § 20.4 alusel sellest FI-d teavitama. Nii-öelda teavitusmenetluse läbimine on krediidiasutuse jaoks kohustuslik piiriülese tegevuse puhuks, seda arvestades ei ole krediidiasutusel võimalik piiriüleselt hakata ka krediidihaldustegevusega tegelema ilma vastavat teavitust esitamata. Krediidiasutus ei saa tegeleda krediidihaldustegevusega ükskõik millises liikmesriigis, sõltumata sellest, millises liikmesriigis krediidiasutus asub või millises liikmesriigis krediidisaaja asub. | Arvestatud | SK sõnastust täpsustatud. |
| 18 | Palume Eelnõu § 18 lõike 1 punkti 4 täiendada teise lausega järgmiselt: „*Filiaali juhtimise eest vastutav isik peab vastama krediidiinkasso juhile esitatavatele nõuetele;“.* Täiendus on vajalik, et oleks üheselt arusaadav, et ka filiaali juhatajale kehtivad sobivusnõuded ja need on samad, mis krediidiinkasso juhi puhul. Samuti võiks kaaluda Eelnõus läbivalt filiaali juhi mõiste kasutamist filiaali juhtimise eest vastutava isiku asemel. | Arvestatud |  |
| 19 | Juhime tähelepanu, et Eelnõu § 19 lõikes 1 on kasutatud „kolmandas riigis“ topelt. | Arvestatud |  |
| 20 | Teeme ettepaneku sõnastada Eelnõu § 27 punkt 2 järgmiselt: „2) *kes pärast osaluse omandamist või suurendamist valib, nimetab või määrab krediidiinkasso juhiks üksnes sellise isiku, kes vastab käesoleva seaduse §-s 37 sätestatud nõuetele“.* Muudatus on vajalik, sest lisaks maine nõudele on Eelnõu §-s 37 kehtestatud krediidiinkasso juhile ka teised nõuded, mis peavad olema samuti täidetud (teadmised, kogemused, pühendatava aeg jne). Vastasel juhul tekib olukord, kus olulise osaluse menetluse käigus määratud krediidiinkasso juhi puhul tuleb hinnata vaid maine kriteeriumit. | Arvestatud |  |
| 21 | Eelnõu § 34 lõige 4 kohustab krediidiinkassot esitama koos majandusaasta aruandega andmed isikute kohta, kellel on majandusaasta lõpu seisuga krediidiinkassos oluline osalus. Juhime tähelepanu, et KIKS § 49 lõike 1 kohaselt ei ole majandusaasta aruande FI-le esitamine kohustuslik juhul, kui krediidiinkasso avaldab selle oma veebilehel. Sellest tulenevalt tekitab Eelnõu § 34 lõikes 4 sätestatud kohustuse täitmine ja täitmise kontrollime segaduse. Eelnevast tulenevalt teeme ettepaneku muuta Eelnõu § 34 lõget 4 järgmiselt: „*Krediidiinkasso esitab kahe nädala jooksul pärast üldkoosoleku toimumist kuid mitte hiljem kui kuus kuud pärast majandusaasta lõppu Finantsinspektsioonile andmed isikute kohta, kellel majandusaasta lõpu seisuga oli krediidiinkassos oluline osalus, näidates ära isikule kuuluva osaluse suuruse ja selle omamisega seotud asjaolud vastavalt käesoleva seaduse §-dele 26 ja 28*.“ Vajadusel võiks täpsustada Eelnõuga esitamisele kuuluvad andmed. | Arvestatud |  |
| 22 | Eelnõu § 37 sätestab nõuded juhtide valimisele ja määramisele. Eelnõu § 37 lõikest 1 ja lõikes 2 esimesest lausest tuleb kustutada sõna „piisavalt“, sest maine on laitmatu või ei ole laitmatu, selle „piisavuse“ sisustamiseks puuduvad kriteeriumid. Seda enam, mitte ükski Finantsinspektsiooni seaduse (edaspidi *FIS*) § 2 lõikes 1 sätestatud eriseadus ei kehtesta „piisava laitmatu maine“ regulatsiooni.  Kui seadusandjal on soov seada krediidiinkasso juhtidele mõneti kergendatud nõuded, tingituna sektori eripärast, siis õige koht seda teha on nt nii haridust, kogemust kui pühendatavat aega puudutavas. Küll aga peab laitmatu maine sisustamine, võimalus keelduda kui isikul see puudub, olema finantssektori üleselt samadel väärtustel põhinev. Ehk ei saa olla nii, et „väike vargus“ on nt ühes sektoris lubatud juhile ja teises mitte – kõikide finantssektori turuosaliste puhul peab maine laitmatus olema n-ö sektorikõlbulikkuse põrand. Seda öeldes on teatav sektoripõhine diskretsioon ka maine laitmatuse osas mõistlik. Finantsinspektsioon oma praktikas rakendab ka täna sellist diskretsiooni igapäevaselt ja see allub kohtulikule kontrollile, mistõttu pole põhjust normis seda eraldi välja tuua. | Arvestatud |  |
| 23 | Eelnõu § 37 lõikes 1 on kustutatud krediidiinkasso juhtidele kehtestatud nõuded „krediidiinkasso juhtimiseks vajalikud teadmised, oskused, kogemused ja haridus“. Need nõuded tuleb kindlasti krediidiinkasso juhtidele Eelnõuga kehtestada, sest esiteks tegemist on reguleeritud finantsturu juhtidele ühtlaselt kehtivate kriteeriumitega, mida FI hindab sobivushindamise raames ning teiseks tegemist on kriteeriumidega, mida tuleb hinnata ka krediidiinkasso juhtide kollektiivse sobivuse kontekstis. Kui aga need kriteeriumid ei ole kehtestatud krediidiinkasso juhtidele individuaalselt, pole võimalik hinnata krediidiinkasso juhtide kollektiivset sobivust. Rõhutame, et krediidiinkasso juhtidele tuleb kehtestada tähelepaneku alguses sätestatud nõuded, seda toetab ka EBA koostamisel olev suunis Guidelines on the assessment of adequate knowledge and experience of the management or administrative organ of credit servicers. | Mitte-arvestatud/  selgitatud | Meie hinnangul näevad eelnõu § 37 lõiked 4 ja 5 „teadmised“ ja „kogemused“ sellisel kujul ette (kollektiivsel kujul, aga mis on iseenesest direktiivi mõte). |
| 24 | Palume täiendada Eelnõu § 37 lõike 2 punkti 1 järgmiselt: „1*) /…/* *või tema suhtes on kohaldatud rahvusvahelist sanktsiooni.*“ | Selgitatud | Nimetatud alus sisaldub juba antud lõike punktis 3. |
| 25 | Palume täiendada Eelnõu § 37 lõike 2 järgmise punktiga: „*x)* *ta ei ole suuteline korraldama krediidiinkasso tegevust selliselt, et tarbijate huvid oleksid piisavalt kaitstud*;“ | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Leiame, et seda täiendust ei ole võimalik lisada eraldi punktiks § 37 lõikesse 2 kuna see ei ole otseselt maine määratlemise alus. Oleme vastava täienduse lisanud aga eelnõu § 38 lõike 1 teiseks lauseks. |
| 26 | Palume Eelnõu § 37 lõike 2 punktis 4 ja § 97 punktis 1 asendada sõna „Finantsinspektsioon“ sõnaga „järelevalveasutusele“. Selline sõnastus on sisult laiem ega piirdu üksnes FI-ga, vaid hõlmab ka teisi järelevalveasutusi. Sama muudatuse palume teha ka Eelnõu § 97 punktis 1. | Arvestatud |  |
| 27 | Palume täiendada Eelnõu § 39 lõike 1 järgmiselt: „(1) Krediidiinkasso juhiks valimiseks või määramiseks on vajalik isiku kirjalik nõusolek. Koos kirjaliku nõusolekuga esitab isik vähemalt järgmised andmed ja dokumendid: /…/“. | Arvestatud |  |
| 28 | Palume täiendada Eelnõu § 39 lõike 2 järgmise lausega: „(*2) /…/* *Finantsinspektsioon võib küsida Finantsinspektsiooni poolt kinnitatud vormiga täiendavat informatsiooni*.“ Täiendus on oluline, sest tegutseme väljatöötatud küsimustike baasil kogu sektoris ning oleks ebamõistlik siin teha erand. | Arvestatud |  |
| 29 | Eelnõu § 41 lõige 4 sätestab sise-eeskirjade regulatsiooni. Juhime tähelepanu, et Eelnõu seletuskirja § 41 lõike 4 selgituse juures on viidatud, et sise-eeskirjades peab kindlaks määrama vähemalt lõike punktides 1-17 nimetatud protseduurid ja tegevused. Eelnõus on vastavas lõikes 16 puntki. | Arvestatud | SK muudetud ja viide parandatud. |
| 30 | Eelnõu § 42 lõige 3 sätestab, et krediidiinkasso juhatus või nõukogu määrab siseaudiitori funktsiooni teostamiseks isiku, kellel on siseaudiitori ülesannete täitmiseks vajalikud teadmised, oskused, kogemused, haridus, kutsealane sobivus ja laitmatu ärialane maine. Oleme varasemalt kommenteerinud, et FI eeldab, et nõukogu loomine on kohustuslik ning teinud ettepaneku muuta Eelnõu § 42 lõiget 3 selliselt, et siseaudiitori määramise kohustus oleks vaid nõukogul. Juhatusele allumisel ei saa siseaudiitor olla piisavalt sõltumatu juhatuse töö kontrollimisel. Eelnõu § 42 lõike 3 sõnastuse kohaselt on jätkuvalt juhatusel õigus määrata siseaudiitor ja see kätkeb endas huvide konflikti ning siseaudiitor ei saa olla sõltumatu. Juhul kui nõukogu loomine ikkagi kohustuslikuks ei muutu, tuleks selle paragrahvi sõnastus igal juhul üle vaadata ja see peaks olema täpsem, s.t et kui nõukogu on olemas, siis peab nõukogu määrama siseaudiitori, mitte ei saa valida, kas määrab juhatus või nõukogu. Kui nõukogu puudub, peab vastav kohustus olema üldkoosolekul. Juhatusele vastavat pädevust panna ei saa ja see tuleb kindlasti kustutada. | Osaliselt arvestatud | Eelnõud on muudetud on nii, et nõukogu puudumisel peab siseaudiitori määrama osanike koosolek, keda tuleb samamoodi ka nn leidudest informeerida.  Kuna KAVS-i kohaselt ei ole nõukogu kohutuslik, siis leiame, et krediidiinkassode puhul ei peaks vastav regulatsioon rangem olema. |
| 31 | Eelnõu § 43 reguleerib krediidiinkasso tegevuse edasiandmist krediidihaldusteenuse osutajale. Üheselt ei ole arusaadav, kas krediidiinkasso võib tegevusi edasi anda üksnes krediidihaldajale (st teisele inkassole, krediidiasutusele või krediidiandjale ja –vahendajale) või on lubatud tegevusi edasi anda ka sellistele kolmandatele isikutele, kes ei teosta Eelnõu § 3 lõikes 2 nimetatud tegevusi. Küsimus on tekkinud sellest, et Eelnõust ei selgu üheselt, keda loetakse krediidihaldusteenuse osutajaks. Kas selleks loetakse ükskõik millist kolmandat isikut, kellele krediidiinkasso on ükskõik millise tegevuse edasi andnud või on selleks isik, kes osutab krediidihaldustegevusi.  Tegevuse edasiandmine on järelevalvesubjekti poolt lepingu alusel, arvestades õigusaktides sätestatud erinõudeid ja piiranguid, kolmanda isiku teenuste kasutamine, mille sisuks on tegevuste ja toimingute jätkuv teostamine, mis on vajalikud järelevalvesubjekti poolt klientidele teenuse(te) osutamiseks ning mida tavaolukorras teostaks järelevalvesubjekt ise. Edasiantavate tegevuste hulka võivad muuhulgas kuuluda: IT tarkvara arendamine ja hooldamine, IT infrastruktuuri hooldamine, turundus, füüsilise turbe tagamine, personaliarvestus, siseaudit jne.  Juhul, kui KIKS § 43 reguleerib üksnes krediidihaldustegevuse edasiandmist, siis tuleks kaaluda ka üldise tegevuse edasiandmise regulatsiooni kehtestamist sarnaselt teiste finantsvaldkonda reguleerivate õigusaktidega.  Sellest tulenevalt palume täpsustada, kes on krediidihaldusteenuse osutaja.  Lisaks teeme ettepaneku § 43 lõike 1 sõnastus üle vaadata. Sätte võiks ümber sõnastada näiteks järgmiselt: *„Krediidiinkasso võib krediidihaldustegevuse krediidihaldusteenuse osutajale edasi anda (edaspidi tegevuse edasiandmine) tingimusel, et ta sõlmib kirjaliku lepingu, krediidiinkasso jääb täielikult vastutavaks kõigi käesolevas seaduses ja selle alusel antud õigusaktides sätestatud kohustuste täitmise eest, ning kui: […].“* | Arvestatud | §-i sõnastust on muudetud nii, et FI-d tuleb teavitada ka juhul kui antakse lisaks krediidihaldustegevusele muid tegevusi edasi, sh on ka FI-le antud vastav sekkumise õigus. |
| 32 | Palume muuta Eelnõu § 44 pealkiri järgmiselt: „*§ 44. Krediiditoimik ja selle pidamine*“. | Arvestatud |  |
| 33 | Teeme ettepaneku lisada §-i 44 järgmine lõige: *„(5) Krediidiinkassol või krediidiostjal on õigus saada viivituses oleva krediidilepingu või sellest tuleneva nõude maksmapanekuks krediidiandjalt või – vahendajalt kogu varasem krediiditoimik, mh andmeid vastutustundliku laenamist ja selle hindamist puudutava kohta. Vastavaid andmeid võib krediidiinkasso või krediidiostja kasutada üksnes oma nõuete maksmapanekuks.“*  Krediiditoimikut puudutav probleem tuleb praktikast. Kui isik vaidlustab võla, saab ta esitada kõik nõuded võla osas, mh vastutustundliku laenamise osas (kohtud teevad mh ka iseseivalt sedalaadi kontrolli). Ehk õiguslikult peaks olema tagatud krediidiinkasso õigus saada nt krediiditoimik, sh vastutustundliku laenamise põhimõtte rakendamisega seotud materjalid. On selge, et probleemiks on siin pankade puhul pangasaladuse teema. Palume kaaluda kas oleks võimalik seda reguleerida vajadusepõhiselt. | Arvestatud | Antud §-i on muudetud läbivalt – esiteks kuna krediidiinkassod/ostjad ei saa olla krediidiandjad, siis suurema õigusselguse huvides kasutatakse eelnõus nüüd mõistet krediidilepingu haldamisega seotud toimik. Teiseks on täpsemalt määratletud, et milliseid andmeid peab pank/krediidiandja inkassole andma. |
| 34 | Eelnõu § 49 lõikes 1 on nõutud vandeaudiitori aruande ärakirja esitamine. Teeme ettepaneku kustutada sõna „ärakiri“ kuna tänapäeval enam audiitori aruandeid paberil ei väljastata vaid esitatakse elektrooniliselt digitaalselt allkirjastatuna. Sellise aruande võib FI-le edastada muutmata kujul.  Eelnõu § 49 lõike 1 teises lauses on esitamisele kuuluvaid aruandeid üldistatud kujul nimetatud andmeteks ja dokumentideks. Juhime tähelepanu, et kõnealuse sättega on nõutud majandusaasta aruande ja vandeaudiitori aruande esitamist või avalikustamist ehk mõlema dokumendi puhul on tegemist aruandega, seega oleks põhjendatud nende koondnimetusena kasutada sõna „aruanne“. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku asendada Eelnõu § 49 lõike 1 teises lauses sõnad „andmed ja dokumendid“ sõnaga „*aruanded*“.  Eelnõu § 49 lõike 1 teise lause kohaselt on krediidiinkassol võimalik saada vabastus FI-le majandusaasta aruande ja audiitori aruande esitamisest juhul, kui ta avalikustab nimetatud dokumendid oma veebilehel. Halduskoormuse vähendamiseks teeme ettepaneku täiendada majandusaasta aruande ja audiitori aruande esitamise kohustusest vabastamise tingimust äriregistrile nimetatud dokumentide esitamisega. Seega krediidiinkasso ei peaks FI-le lõikes 1 nimetatud aruandeid esitama ka juhul, kui aktsionäride või osanike kinnitatud aruanne ja audiitori aruanne on esitatud äriregistrile kuue kuu jooksul pärast majandusaasta lõppu.  Kokkuvõtlikult teeme ettepaneku sõnastada Eelnõu § 49 lõige 1 järgmiselt: „*Krediidiinkasso esitab Finantsinspektsioonile üldkoosoleku kinnitatud majandusaasta aruande koos vandeaudiitori aruandega kahe nädala jooksul pärast aktsionäride või osanike üldkoosoleku toimumist, kuid mitte hiljem kui kuus kuud pärast majandusaasta lõppu. Kui krediidiinkasso on nimetatud aruanded samaks tähtajaks avalikustanud oma veebilehel või esitanud äriregistrile, ei pea ta neid Finantsinspektsioonile esitama*.“ | Arvestatud |  |
| 35 | Eelnõu § 49 lõike 3 kohaselt oleme varasemalt teinud järgmise muudatusettepaneku: *„(3) Finantsinspektsioonile esitatavate regulaarsete järelevalveliste aruannete periood on kvartal ning aruanded tuleb esitada Finantsinspektsioonile ühe kuu jooksul pärast aruandeperioodi lõppu, kui käesolevas seaduses ei ole ette nähtud teisiti. Kui aruande esitamise viimane kuupäev on puhkepäev, tuleb regulaarne aruanne esitada hiljemalt puhkepäevale järgneval esimesel tööpäeval.”* Juhime tähelepanu, et me ei ole nõus regulaarse järelevalvelise aruandluse perioodi muutmisega. Eelnõu eelmises versioonis oli aruannete esitamise perioodiks kvartal, mis on Eelnõu käesolevas versioonis asendatud poolaastaga. Krediidiinkassode tegevus on seotud ja peegeldub ka krediidiandjate ning krediidiasutuste aruannetes. Seega krediidituru tervikpildi saamiseks, arengute hindamiseks ja andmete ristvõrdluseks on oluline saada andmeid sama sagedusega. Krediidiasutused esitavad krediitide kohta andmeid kuise ja kvartaalse sagedusega ning krediidiandjad kvartaalse sagedusega, seega krediidiinkassode regulaarsete andmete esitamise sageduseks võiks minimaalselt olla kvartal. | Arvestatud |  |
| 36 | Eelnõu § 60 reguleerib krediidisaaja kaebuse registreerimist ja lahendamist. Juhime tähelepanu, et Eelnõu § 60 lõige 3 ja selle seletuskirja sisu on erinev. Seletuskirja sisu kirjeldab Eelnõu eelmises versioonis sätestatut. | Arvestatud |  |
| 37 | Eelnõu § 67 lõikega 4 pannakse FI-le kohustus koostada ja avalikustada kaebuste lahendamise kord, mille alusel krediidisaajate kaebusi vastavalt Eelnõu §-le 60 lahendatakse. Eelnõu § 67 ja selle seletuskirja sisu on erinevad. Seletuskirjas ei ole arvestatud, et Eelnõu tekstis on lõikeid muudetud, mistõttu § 67 lõike 4 seletus puudub seletuskirjast. | Arvestatud |  |
| 38 | Eelnõu § 74 lõikes 7 palume „kahe kuu jooksul“ asendada sõnadega „*kolme kuu jooksul*“. | Arvestatud |  |
| 39 | Eelnõu § 74 lõikes 9 palume „neli kuud“ asendada sõnadega „*viis kuud*“. | Arvestatud |  |
| 40 | Oleme varasemalt kommenteerinud, et Eelnõus on kasutatud sõna krediidisaaja/krediidisaajad kord ainsuses, kord mitmuses. Ainsuses ja mitmuses sõnade kasutamine võiks olla Eelnõus läbivalt ühtemoodi. Näiteks, Eelnõu § 85 pealkirjas on endiselt “krediidisaaja” ainsuses, aga sama paragrahvi lõikes 1 teksti sees on “krediidisaajate” mitmuses. Eelnõu §-s 60 on samuti “krediidisaaja” ainsuses. | Osaliselt arvestatud | Võimaluse korral on kasutatud ainsust. Aga märgime, et see oleneb kontekstist, et millal saab kasutada ainust, millal mitmust. Nt kui tegemist on normiga, kus peetakse silmas laiemalt mitmete krediidisaajate huve, siis on asjakohasem kasutada mitmust. |
| 41 | Eelnõu § 94 lõike 1 punktis 1 (ja mõnes kohas veel) kasutatakse väljendit „krediidiasutuse poolt väljastatud krediidilepingud“. Juhime tähelepanu, et korrektne oleks sätestada „*krediidiasutuse poolt väljastatud krediidid*.“ | Osaliselt arvestatud | Termin „väljastamine“ on asendatud terminiga „sõlmitud“. |
| 42 | Eelnõu § 94 lõige 3 sätestab, et kui isik on esitanud vastavalt käesolevale seadusele tegevusloa taotluse enne 2024. aasta 29. juunit, mis puudutab krediidiasutuse poolt väljastatud krediidilepingute haldamist või enne 2024. aasta 30. detsembrit, mis puudutab krediidiandja poolt väljastatud tarbijakrediidilepingute haldamist ja seda ei ole tagastatud ning selleks tähtajaks ei ole Finantsinspektsioon otsustanud tegevusloa andmist või sellest keeldumist, ei loeta äriühingu tegevust tegevusloata tegevuseks karistusseadustiku tähenduses. Sellel juhul ei ole isikul lubatud alates 2024. aasta 29. juunist või alates 2024. aasta 31. detsembrist kuni tegevusloa saamiseni tegeleda krediidihaldustegevusega. Palume selgitada, kas sätte loogikat ja seletuskirja arvestades, ei peaks 30. detsembri asemel olema 31. detsember. | Arvestatud | Sõnastust on vastavalt korrigeeritud. Märgime lisaks, et varasemat 29. juuni kuupäeva on nihutatud 30 septembri peale (puudutab krediidiasutuste poolt väljastatud ja viivituses olevaid krediidilepingute haldamist). |
| 43 | Eelnõu § 96 punktidega 7 ja 8 täiendatakse FIS § 41 lõikega 5.4 ja § 42 lõikega 5.4. Eelnõu kohaselt on krediidiinkasso ja välisriigi krediidiinkasso Eesti filiaali järelevalvetasu mahuosa arvutamise aluseks FI-le raamatupidamise aastaaruandes kajastatud hallatavate krediidilepingute koondjäägi koondsumma. Seletuskirja kohaselt peaks FI asjakohased andmed saama raamatupidamise aastaaruande kasumiaruandest.  Juhime tähelepanu, et üldreeglina kasutatakse järelevalvetasu arvutamiseks subjekti poolt FI-le järelevalve teostamiseks esitatud aruannete andmeid. Selline lähenemine tagab FI-le andmete sissenõudmise aluse ja kontrollimise võimaluse ning vajadusel ka parandamise nõudmise ehk muude andmetega võrreldes kvaliteetsemate andmete alusel järelevalvetasu arvutamise võimalused. Eelnõu § 49 kohaselt on majandusaasta aruande koosseisu kuuluva raamatupidamise aastaaruande esitamise kohustus vaid krediidiinkassol ning ta ei pea aruannet esitama, kui see on tema veebilehel avalikustatud. Välisriigi krediidiinkasso Eesti filiaalil puudub Eelnõu kohaselt majandusaasta aruande FI-le esitamise kohustus. Seega järelevalvetasu arvutamiseks vajalike andmete tähtaegne esitamine ja FI õigus nõuda andmete kvaliteedi parandamist ei ole Eelnõuga tagatud. Samuti juhime tähelepanu, et seletuskirja selgitus, et järelevalvetasu arvutamiseks vajalikud andmed on kättesaadavad kasumiaruandest ei ole õige, kuna kasumiaruandes ei kajastata hallatavate lepingute jääke.  Teeme ettepaneku sätestada järelevalvetasu arvutamise aluseks järelevalve teostamiseks esitatavate aruannete andmed. Oleme teinud ettepaneku sätestada järelevalveliste aruannete esitamise sageduseks kvartali (Eelnõus on sageduseks poolaasta). Kuna järelevalvetasu arvutamise aluseks on raamatupidamisaruannetes kajastatavate hallatavate lepingute jäägid, siis sellised andmed tavaliselt võivad ajas oluliselt muutuda ja oleks otstarbekas kasutada teatud perioodide kohta esitatud jääkide kas summat või keskmist koondsummat. Sarnast lähenemist on kasutatud ka teiste subjektide võrreldavate andmete puhul (vt nt FIS § 41 lõige 1 – vara või tarbimiskrediidi jäägi aritmeetiline keskmine määratud perioodide seisudega).  Palume selgitada millist näitajat on mõeldud hallatavate krediidilepingute ja nendest tulenevate nõuete koondjäägi kogusumma all. Kas on mõeldud ainult krediidilepingutest tulenevaid nõudeid kokku (nt põhiosamakse ja intressimakse) või ainult mingit osa nõuetest?  Teeme ettepaneku sõnastada FIS § 41 lõige 5.4 ja § 42 lõige 5.4 järgmiselt:  *„(5.4) Krediidiinkasso järelevalvetasu mahuosa ettemakse arvutamisel võetakse aluseks tema või vastava välisriigi krediidiinkasso Eesti filiaali hallatavate krediidilepingute ja nendest tulenevate nõuete koondjäägi kogusumma* *aritmeetiline keskmine, mis on arvutatud tema Inspektsioonile esitatud aruannete andmetel eelmise aasta 31. detsembri ning jooksva aasta 31. märtsi ja 30. juuni seisuga.“*  *„(5.4) Krediidiinkasso järelevalvetasu mahuosa lõppmakse arvutamisel võetakse aluseks tema või vastava välisriigi krediidiinkasso Eesti filiaali hallatavate krediidilepingute ja nendest tulenevate nõuete koondjäägi kogusumma* *aritmeetiline keskmine, mis on arvutatud tema Inspektsioonile esitatud aruannete andmetel eelmise aasta 31. märtsi, 30. juuni, 30. septembri ja 31. detsembri seisuga.“* | Arvestatud/  selgitatud | Vastavaid FIS-i sätteid on ettepanekutest tulenevalt muudetud.  Konkreetse küsimusega seoses märgime, et hallatavate krediidilepingute ja nendest tulenevate nõuete koondjäägi kogusumma all peetakse silmas krediidilepingutest tulenevaid nõudeid kokku (nii põhiosamaksed ja intressimaksed). |
| 44 | Eelnõu § 97 punktiga 1 muudetakse KAVS § 39 lõike 2 punkte 5 ja 6 ning nende muudatustega on välja jäetud kriteerium, et isiku maine ei ole laitmatu kui tema suhtes on kohaldatud rahvusvahelist sanktsiooni. Palume vastav muudatus jätta tegemata ning lisada nimetatud alus. | Arvestatud |  |
| 45 | Palume täpsustada KAVS § 56 lõike 3 sõnastust. Nimetatud lõike kohaselt esitab krediidiandja või äriühingust krediidivahendaja FI-le majandusaasta aruande ja muud kaasnevad dokumendid kahe nädala jooksul pärast aktsionäride või osanike üldkoosoleku toimumist. Kuna vastavalt KAVS §-le 59 peab krediidiandja raamatupidamisaruanne olema auditeeritud, siis majandusaasta aruandes kajastuv teave on oluliseks sisendiks järelevalveliste aruannete kontrollimise protsessi ja järelevalve teostamisel. Järelevalve tõhusaks teostamiseks, et järelevalve saaks opereerida andmetega, mis ei ole oluliselt vananenud, oleks vaja majandusaasta aruande esitamiseks määrata lõppkuupäev. Samamoodi on antud kohustuse tähtpäev sätestatud konkreetse tähtajana ka teistes finantsjärelevalve subjektide tegevust reguleerivates seaduses. Ettepaneku kohaselt majandusaasta aruande FI-le esitamise tähtpäeva sidumine kuue kuuga pärast majandusaasta lõppu ei tekita krediidiandjatele ja –vahendajatele olulist halduskoormust, kuna langeb kokku äriseadustikus majandusaasta aruande äriregistrile esitamise tähtajaga. Tulenevalt eeltoodust teeme ettepaneku lisada KAVS § 56 lõike 3 lõppu „*kuid mitte hiljem kui kuus kuud pärast majandusaasta lõppu*“. | Arvestatud |  |
| 46 | Palume Eelnõu §-i 97 täiendada järgmiste punktidega:  (I) Muuta KAVS § 28 lõike 1 sõnastust järgmiselt: „Oluline osalus käesoleva seaduse tähenduses on otsene või kaudne osalus krediidiandja või -vahendaja aktsia- või osakapitalis, mis on vähemalt 20 protsenti äriühingu aktsia- või osakapitalist, seda väljendavatest kõigist õigustest või kõigist häältest äriühingus, või osalus, mis võimaldab saavutada olulise mõju äriühingu juhtorganite üle. Olulise osaluse nõuded kehtivad ka krediidivahendajale, mistõttu peaks ka krediidivahendaja olema nimetatud KAVS § 28 lõikes 1, kuid see on ekslikult välja jäänud.  (II) Täiendada KAVS § 44 lõiget 3 punktiga 10.1 järgmises sõnastuses: „10.1) juhi sobivushindamise kord;“.  Üks oluline juhtide tegevusega seotud valdkond on sobivusmenetlus. Krediidiandjal ja - vahendajal lasub kohustus läbi viia juhtide esmane ja pidev hindamine läbi viia. Kuna krediidiandja ja- vahendaja juhtidele on seadusega määratud kõrgendatud nõuded, peab nimetatud nõuete täitmiseks krediidiandjas ja -vahendajas olema kehtestatud juhtide tegevust reguleerivad sise-eeskirjad ja protseduurireeglid, mille järgimisel on juhatusel võimalik välistada juhtivatele ametikohtadele sobimatuid isikuid. Sobivusmenetluse läbi viimiseks sise-eeskirjade kehtestamine ja nende kohane rakendamine tagab eeldused, et krediidiandja või - vahendaja valib juhtideks isikud, kes vastavad seaduses sätestatud nõuetele, ehk neil on olemas vajalikud teadmised, oskused, kogemused, maine jne. Eelnevast tulenevalt on oluline, et krediidiandjal ja –vahendajal oleks kehtestatud sobivushindamise kord, kus on kirjas nõuded, protseduurid ja dokumenteerimine juhtide hindamise kohta. | Arvestatud |  |
| 47 | Eelnõu § 98 punktiga 2 täiendatakse KAS § 88 lõikega 4.5 järgmises sõnastuses: „Krediidiasutus on kohustatud avaldama pangasaladuse Statistikaametile riikliku statistika seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks, juhul kui klient on krediidiasutusele selleks nõusoleku andnud.“  Oleme varasemalt teinud ettepaneku, et pakutud muudatus tuleb Eelnõust kustutada ja jääme endiselt selle juurde. Meie hinnangul ei nähtu sedalaadi vajadust ega põhjendusi, et jaatada pangasaladuse jagamist Statistikaametiga ning üldisemal kujul andmetest peaks piisama Statistikaametile tema funktsioonide jaoks. FI palub Eelnõu § 98 punktiga 2 pakutud muudatus kustutada. Seoses sellega tuleb kustutada ka Eelnõu § 98 punktis 5 sätestatud täiendus. | Selgitatud | Vastavat normi on muudetud nii, et nõusoleku klient peab saama Statistikaamet ise kui ta soovib pangasaladust saada. Leiame, et sel juhul on kõik andmekaitselised riskid piisavalt maandatud.  Seletuskirja on lisaks lisatud täiendavaid selgitusi. |
| 48 | Teeme ettepaneku Eelnõu § 98 punktiga 4 muudetud KAS § 92.3 lõike 3 viimases lauses asendada sõna „laenude“ sõnadega „krediidilepingute või sellest tulenevate nõuete“, kuna see vastavuses Eelnõus kasutatava terminoloogiaga. | Arvestatud |  |
| RIIGIKOHUS | | | |
| 49 | Eelnõu § 11 lõige 4 sätestab piiravad tähtajad uue tegevusloa taotluse esitamisele kui eelmine taotlus on jäetud rahuldamata või läbi vaatamata. Sarnast piirangut uue tegevusloa taotluse esitamisele pole sätestatud juhuks, kui tegevusloa taotlus tunnistatakse kehtetuks eelnõu § 13 lõike 2 alusel. Seega pole eelnõust täpsemalt võimalik aru saada, kas ka tegevusloa kehtetuks tunnistamisel kehtib mingi ajaline piirang uue tegevusloa taotluse esitamisele. Eelnõu seletuskirjas pole erisust põhjendatud. Eelnõu § 13 tuleks selles osas täpsustada. | Selgitatud | Kui krediidiinkasso tegevusluba on kehtetuks tunnistatud KIKS § 13 lg 2 alusel, siis see on haldussunni (direktiivi artikli 23 tähenduses nn parandusmeede) ja tüüpiliselt taotleks järelevalveasutus (ehk siis FI) krediidiinkasso sundlõpetamist KIKS § 56 lg 8 alusel. Sama juriidiline isik ei saaks nii ehk teisiti uut tegevusluba taotleda. Krediidiinkasso juhid või omanikud (s.t. olulist osalust omavad isikud) ei kvalifitseeruks enam juhiks kooskõlas KIKS § 37 lõikega 2 (eriti arvestades punkti 6) ega olulist oosalust omavaks isikuks kooskõlas KIKS §-s sätestatud 27 nõuetega.  Antud juhul me ei pea seetõttu vajalikuks eelnõu sõnastust selles osas muuta. |
| 50 | Eelnõu § 13 lõige 3 annab õigusliku aluse ettekirjutuse tegemiseks, kui esinevad tegevusloa kehtetuks tunnistamise alused, et anda taotlejale võimalus Finantsinspektsiooni poolt tuvastatud puudused parandada. Eelnõu § 77 lõige 1, mis reguleerib ettekirjutuse tegemise aluseid, ei loetle eelnõu § 13 lõikes 3 märgitut eraldiseisva ettekirjutuse tegemise alusena. Eelnõu § 77 lõiget 1 tuleks selles osas täpsustada. | Arvestatud | Eelnõu §-i 77 lõiget 1 on täiendatud uue punktiga 5. |
| 51 | Eelnõu § 77 lõike 3 eesmärki tuleks täpsustada. Eelnõu § 1 lõige 2 sätestab, et eelnõuga ette nähtud haldusmenetlusele kohaldatakse haldusmenetluse seaduse sätteid, arvestades käesolevast seadusest ja Finantsinspektsiooni seadusest tulenevaid erisusi. Haldusmenetluse seaduse § 60 lõigete 1 ja 2 kohaselt on kehtiv haldusakt kohustuslik igaühele. Seega puudub vajadus eelnõu § 77 lõikes 3 eraldi sätestada haldusakti täitmise kohustuslikkust. Sätte kehtima jäämisel tuleks lisada viide ka vaide esitamise võimalusele. Tähele tuleb panna ka seda, et sõltumata ettekirjutuses märgitust, on ettekirjutuse täitmist võimalik peatada nii kohtumenetluses esialgse õiguskaitse abinõu kohaldamisel (halduskohtumenetluse seadustiku § 249 lg 1) kui ka vaidemenetluses haldusmenetluse seaduse §-s 81 sätestatud eeldustel. | Arvestatud/  selgitatud | Eelnõust on § 77 lõige 3 välja jäetud kuna põhimõtteliselt on vastav üldnorm HMS-s olemas.  Siiski märgime, et FI haldusaktidele ei kohaldata vaidemenetlust, sest FI-l ei ole nn „kõrgemal seisvat haldusorganit“ – vastavalt FIS § 55 lg 3 lähevad võimalikud vaidlused otse kohtusse. |
| JULIANUS INKASSO OÜ | | | |
| 52 | § 2 lg 4 p 4 - Võlgade menetlemine on oma olemuselt sarnane õigusabi tööga- peetakse läbirääkimisi lepingut mittetäitnud osapoolega ning kui see ei õnnestu, siis pöördutakse kohtusse. Antud välistuse korral on mõistlik kogu krediidiinkassot teha advokaadi kutsetegevuse raames ning sellisel juhul ei vaja selline tegevus litsentsi ega rakendu ükski käesolevast seadusest tulenev piirang. Teeme ettepaneku lisada täpsustus, et oleks lubatud „...advokaadil üksiknõude sissenõudmise raames“. | Mitte-arvestatud/  selgitatud | Säte põhineb direktiivi artiklil 2(6).  Näeme, et antud juhul puudub siiski vajadus minna direktiivist kaugemale, kuna ei näe, et advokaadid hakkaksid nö antud olukorda ära kasutama ehk hakkavad püsivalt tegelema krediidihaldustegevusega. |
| 53 | § 3 lg 9 - Loetud lahendused on teostatavad siis kui krediidileping ei ole veel üles öeldud. Kui leping on üles öeldud, siis ei saa rääkida intressi muutmisest ega lepingu pikendamisest ning omamata krediidiandja litsentsi ei tohigi krediidiinkasso lepingut pikendada ega uut intressi arvestada. | Selgitatud | Antud juhul ei päris selge, et mida mõeldakse lepingu üles ütlemise all. Krediidiandja saab inkassole lepingu loovutada ka siis kui see ei ole veel üles öeldud. Nimetatud võimalusi saabki krediidiinkasso kasutada sobivuse korral nö nõude ümberkujundamiseks ilma, et ta vajaks krediidiandja tegevusluba. |
| 54 | § 4 lg 8 - Krediidiinkasso ega krediidiostja ei tea menetluse alguse hetkel, kus riigis krediidisaaja hetkel viibib. Pole otstarbekas nõuda menetluse lõpetamist nende isikute suhtes põhjusel, et vastavas sihtriigis puudub menetlusõigus. Kogu suhtlus toimub elektrooniliselt. Pole võimalik ka nõuda, et iga üksiku juhtumi tõttu peaks igas maailma riigis võtma litsentsi. Seepärast oleks mõistlik sätestada kogu regulatsioon selliselt, et inkassol on õigus menetleda siis, kui krediidisaaja elukoht oli Eestis krediidi võtmise hetkel.  Selline olukord põhjustaks suuremaid kahjusid krediidiandjatele, sest võlgniku välisriiki kolides ei tohiks keegi temalt võlga sisse nõuda. Arvestades Eesti elanike arvu väiksust on selliseid võlglasi igas riigis kuni 100, siis ei ole ka ühelgi sihtriigi teenusosutajal huvi nii väikese mahu vastu. Põhimõte, et keelatakse oma võlglase vastu pöördumist (kirjavahetuse või kohtu kaudu), kui ta asub teises riigis on väga ebaproportsionaalne piirang. Ka pankadel pole keelatud laenulepinguga seotud toimingud, kui isik elab paralleelselt teises riigis. Seetõttu tuleks lähtuda põhimõttest, et keelatakse teenuse pakkumine riigis, kus ei ole end litsentseeritud vastavalt sealse riigi seadustele. Eelmise kriisi ajal kasutasid võlglased massiliselt enda väljaregistreerimist rahvastikuregistrist ja märkisid elukohaks suvalise riigi suvalise aadressi. | Selgitatud | Esiteks tuleb meeles pidada, et vastav direktiiv reguleerib piiriülest teenuste osutamist, sh vastavat menetlust, krediidiasutuste viivituses krediidilepingutest tulenevate nõuete osas. Kui nõue tuleneb muust krediidilepingust (nt krediidiandjaga sõlmitud lepingust), siis kohaldub piiriülesel menetlusel iga liikmesriigi siseriiklik õigus, ehk sel juhul tuleb küll teavitada FI-d, kuid FI omakorda seda teavet teise liikmesriigi järelevalveasutusele ei edasta.  Teiseks tuleb toonitada, et KIKS-ist ei tulene kohustust lõpetada krediidilepingutes tulenevate nõuete osas menetlus isikute suhtes, kelle elukoht muutub nt kolitakse mõnda teise EL liikmesriiki. Tegevusloa saanud krediidiinkasso võib lepingust tulenevate nõuete sissenõudmisega tegeleda kõigis EL liikmesriikides, selleks tuleb teavitada FI-d ja pangalaenude puhul ka teise liikmesriigi finantsjärelevalve asutust (FI kaudu vastavalt KIKS § 18 sätestatud nõuetele).  Näiteks kui varasemalt pidi Eesti inkasso Rootsis tegutsemiseks (sh Rootsi kolinud Eesti kodanikult võla sissenõudmiseks) taotlema Rootsi Andmekaitse Asutuselt (Integritetsskyddsmyndigheten) tegevusluba, siis alates 2024. aastast peab Eesti krediidiinkasso saatma Finantsinspektsiooni kaudu vaid tegevuse alustamise teavituse. |
| 55 | § 17 lg 2 - Eesti inkassoettevõtete menetluses on hinnanguliselt üle 5000 menetluse, mille puhul võlgnik on asunud elama väljaspoole Eestit ning kellega käib suhtlus kas elektrooniliste sidevahendite kaudu või kelle suhtes teostatakse rahvusvahelise maksekäsu või rahvusvahelise täitekorralduse abil menetlust. Nende nõuete koguväärtus on miljonites eurodes. Antud eelnõu sõnastuse juures tuleks kõikide nende menetluste korral tõsta näpud klaviatuurilt ning need menetlused lõpetada. See kahjustaks kõiki Eesti krediidiandjaid täna ja tulevikus, sest iga riigi osas vastava kooskõlastamise läbimine ei ole majanduslikult mõistlilk. Seepärast teeme ettepaneku sõnastada seaduses piiriülesena teenus siis kui seda pakutakse välisriigis. Eesti ei peaks oma ettevõtetel keelama oma võlglastega välismaal suhtlemist. Lisaks näitab eelmine kriis, et sellise augu tekitamisel hakatakse kriisiolukorras massiliselt enda aadressiks nimetama välismaa aadresse. | Selgitatud | Nn piiriüleselt teenuse osutamine (või ka filiaali kaudu) ei tähenda vastavate menetluste lõpetamist.  §-de 17 jt eesmärk on määratleda see, et FI oleks nö eelkõige kursis, kus krediidiinkasso tegutseb ja kui tegemist on pankade poolt väljastatud krediidilepingutega ja nendest tulenevate nõuete sissenõudmisega, siis rakendub ühte EL passirežiim (teised liikmesriigid ei saa sel juhul teha mingeid takistusi erinevalt mitte-pankade poolt väljastatud krediidilepingutest tulenevate nõuete sissenõudmisega). |
| 56 | § 38 lg 1 - Antud säte on majanduslik nonsenss. Kui töötaja või juhatuse liige on krediidiinkasso omanik või kui tema palk sõltub sissenõutavast summast, siis kuidas saab seadusega nõuda, et ta seab oma võlglase huvid kõrgemale enda majanduslikest huvidest? | Selgitatud | Nimetatud säte kehtestab nõuded juhtidele ja töötajatele. Sätte eesmärgiks on tagada, et krediidiinkasso juhid ja töötajad oleksid piisavate teadmistega ja piisavalt hoolikad, et mitte põhjustada krediidisaajatele põhjendamatuid kulusid, sh oskaksid piisavalt täpselt ja kiiresti krediidisaajate küsimustele vastata ning selgitusi anda. See aitab kaasa krediidisaaja võimekusele võlgnevused kõrvaldada. Krediidisaaja majanduslike huvide enda majanduslikest huvidest kõrgemale seadmise all ei välista juhtidel/töötajatel olla konkreetse ettevõtte omanikud ja teenida selle tegevuse käigus ka kasumit. |
| 57 | § 44 lg 2 - Inkassofirma krediiditoimik ei saa sisaldada andmeid krediidiandmise kohta, sest seda on hakatud koostama pärast võla tekkimist. | Osaliselt arvestatud/ selgitatud | §-i 44 on olulises osas muudetud ja täiendatud tagamaks, et krediidiinkassol või asjakohasel juhul krediidiostjal on õigus saada viivituses oleva krediidilepingu või sellest tuleneva nõude nö maksmapanekuks krediidiasutuselt või krediidiandjalt varasema krediiditoimiku see osa, mis sisaldab andmeid vastutustundliku laenamist ja selle hindamist puudutava kohta seoses konkreetse tarbijaga, kuid mitte krediidiasutuse või krediidiandja ärisaladust puudutavaid andmeid. |
| 58 | § 44 lg 4 - Inkassofirma toimik ei saa sisaldada informatsiooni krediidi andmise kohta ega ka muutmise ja jälgimise kohta, sest see on toimunud enne inkassole üleandmist. Teeme ettepaneku lisada seadusesse säte, et Krediidandja/asutus on kohustatud edastama krediidilepingu müümisel oma krediiditoimiku koopia krediidiostjale. Ilma selleta ei saa krediidiostja esitada argumente krediidilepingu asjaolude üle peetavas vaidluses. | Osaliselt arvestatud | Antud sätte muutmise vajadusele on tähelepanu juhtinud ka Finantsinspektsioon (vt märkus nr 33). Sisuliselt viitab ka Riigikohus oma hiljutises otsuses (2-21-13098), et vastutustundliku laenamise põhimõtte kontrollimiseks on selliste andmete edastamine/esitamine vajalik. |
| 59 | § 45 lg 2 - Äriühingule oma äridokumentide säilitamise lõpptähtaja maksimumi kehtestamine ei saa olla ühelgi põhjendusel seadusliku reguleerimise objektiks. Äriühing võib pidada oma arhiivi kasvõi aegade lõpuni kui ta seda ajaloo jäädvustamiseks tähtsaks peab. | Selgitatud | Andmete säilitamise piirang tuleneb direktiivi artikli 11 lõikest 4. Tegemist on põhimõtteliselt GDPRi erinormiga, kus võlgnike andmetega seotud kaitse seatakse esikohale (mistõttu ei saa äriühing siin ise otsustada kui kaua ta nt võlgnikega peetud kirjavahetust saab säilitada). |
| 60 | § 47 lg 5 - Kuigi eelnõu kooskõlastuslehel on märkus, et püsiva andmekandjaga võrdustatakse ka e-keskkond, siis pole seda muudatust antud teksti veel sisse viidud. Sellist kohustust ei ole Eestis mitte ühelgi teenuseosutajal ega kaubamüüjal ega ka pangal, kellele inimesed teevad igakuised makseid. Kirja saatmise kulu inkassotegevuses on 3,5% keskmisest maksest (paljudel juhtudel ka üle 50% makse suurusest). See on absoluutselt teostamatu kohustus majanduslikult. Lisaks sellele tuleb arvestada, et 1/3 maksetest toimub täiturite vahendusel, kes teavitavad võlausaldajaid maksetest 10 päeva pärast laekumist.  Täitemenetluse puhul peab võlgnikuga võla arvestust täitur ning inkasso ega krediidiostja ei tea võlajääki (sest lisanduvad täituritasud) ega ka viivisejääki, sest maksekuupäeva teab täitur. Samuti puuduvad inkassol ka kontaktandmed, mille kaudu toimub täituri ja võlgnikuvaheline suhtlus. | Selgitatud | KIKS-i eelnõu seletuskirja on § 47 lg 5 osas esimese kooskõlastusringi järgselt täiendatud, sh selgitatud täpsemalt „püsiva andmekandja“ mõistet. „Püsiv andmekandja“ on autonoomne EL õigusmõiste, mida sisustavad EL õigusaktid, VÕS § 11.1 ja kohtupraktika, seega ei ole vajalik eraldi KIKS-i lisada täpsustust e-keskkonna kohta. Nagu seletuskirjas ka mainitud, siis e-keskkonda võib lugeda püsivaks andmekandjaks, kui ta vastab püsivale andmekandjale sätestatud nõuetele.  Käesoleva eelnõuga ei soovi me minna reguleerima sissenõudjate (inkassofirmade) ja kohtutäiturite suhteid. Leiame, et vajalik infovahetus tuleb tagada läbi olemasoleva praktika. 2024. a. 1. jaanuaril jõustub ka uus TMS § 63 redaktsioon, mille lg 12 kohaselt on täitmisregistrist avalikult kättesaadav teave, kas isikul on täitmisele antud võlgnevus, ning selle olemasolu korral täitedokumendist tuleneva võla suurus ja selle jääk. Teavet antakse nende täitemenetluste kohta, milles on möödunud vabatahtliku tasumise tähtaeg. |
| 61 | § 47 lg 6 – Kuna see punkt tagab täielikult krediidisaaja kaitse, siis kaotab mõtte maksekonto pidamise regulatsioon. See kaitseks küll krediidiandjaid, kuid kuna kõik krediidiandjaid on tunduvalt tugevamal positsioonil kui inkasso, siis vast nad ei vaja kaitset oma teenuse osutaja eest. Kui kehtestada selline põhimõte nagu eelnõus, siis võiks ju analoogia kohaselt nõuda ka vastupidist, et pangakontol olev raha ei kuulu panga pankroti korral pankrotivara hulka ning pank ei või seda raha kasutada oma tegevuses. | Selgitatud | KIKS § 47 lg 6 aluseks on direktiivi artikkel 6(2) punkt b ja selle eesmärk on tagada, et olenemata sellest, mis kujul on krediidiinkasso ja krediidiostja omavaheline suhe kokku lepitud (sh ka vastavate vahendite ülekandmine), siis ei saa see mõjutada võlgnikust krediidisaaja olukorda (s.t. võlgnik ei pea teadma, kas ja millal inkasso vastavad summad ostjale üle kannab). Tema konkreetne kohustus loetakse makse sooritamisel täidetuks.  KIKS § 47 lg 1 eesmärk (mis põhineb direktiivi artikkel 6(2) punktil a) on eelkõige tagada, et krediidiinkasso maksejõuetuse korral ei saaks krediidisaajatest võlgnike tasutud maksate arvel rahuldada krediidiinkasso muude võlausaldajate nõudeid.  Nt sarnane regulatsioon on ette nähtud ka investeerimisühingute puhul (vt väärtpaberituru seaduse § 88).  Krediidiasutustele pankadele on finantssektoris ette nähtud kõige rangemad nõuded, sh ka hoiustajate vahendite kaitsele (läbi Tagatisfondi), seega siin antud subjekte niimoodi võrrelda ei saa. |
| 62 | § 59 lg 1 - Seda võib teha ka võlausaldaja. VÕS kohaselt peakski võlausaldaja muutusest teavitama esialgne võlausaldaja. Pole mingit põhjendust, et selliseid kirju peaks saatma paberkandjal. See on kulude osas absurdselt koormav ning samm minevikku rohepöörde ajastul. Inimesed ei taha paberkirju, nad ei kasuta postkasti ja eelistavad elektroonilisi teavitusi. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | KIKS § 59 lõike 1 aluseks on direktiivi artikkel 10(2), mille kohaselt tuleneb teavitamise kohustus krediidiostjale. Eelnõu § 101 lg 4, millega muudetakse VÕS § 412, kohaselt peab krediidiandja teavitama tarbijat lepingu loovutamisest. Lisaks peab krediidiostja edastama tarbijale teabe uue võlausaldaja kohta.  Vastuses märkusele nr 60 on täpsustatud püsiva andmekandja mõistet. KIKS § 59 lg 1 kohane teade ei pea olema esitatud paberkandjal, vaid võib olla esitatud ka muul püsival andmekandjal.  Nagu oleme tegelikult ka varasemalt selgitanud, siis püsivaks andmekandjaks võivad lisaks paberkandjale olla ka e-kirjad, disketid, CD-ROMid, DVDd, erinevad mälukaardid, mälupulgad ja kõvakettad ning muud meediumid, mis vastavad VÕS § 11.1 nimetatud kriteeriumitele. Seega on krediidiostjal tegelikult piisavalt paindlikkust teabe esitamiseks.  Lisaks oleme muutnud ka VÕS § 412 lõiget 2 vastavalt, mille kohaselt võibki vastava nõude loovutamise teate esitada üksnes inkasso (kokkuleppe korral algse võlausaldajaga). |
| 63 | § 59 lg 1 p 6 - Kas võiks olla lihtsalt sõnastatud „kontaktandmed“? | Arvestatud | Direktiivi artikli 10(2) punkt f kasutab küll konkreetselt konstruktsiooni „contact reference point at the credit purchaser“, kuid nö lihtsustamise huvides oleme lisandu ka „kontaktandmed“. |
| 64 | § 59 lg 1 p 8 - Võlgniku teavitamisel ei ole asjakohane märkida, et võla puhul kehtib endiselt asjakohane kriminiaalõigus. See võib inimesed ära ehmatada ning ei ole ka tegelikult vajalik. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Sätte aluseks on direktiivi artikkel 10(2) punkt h, mis nõuab, et krediidisaajale esitataks kinnitus, et jätkuvalt kohaldatakse asjakohast EL ja liikmesriigi õigust, mis käsitleb eeskätt lepingute täitmist, tarbijakaitset ja krediidivõtja õigusi, ning kriminaalõigust.  Lisaks sisustab seda mõnevõrra ka direktiivi põhjenduspunkt nr 46 ja silmas peetakse just krediidiostjate enda vastutust ja nende suhtes rakenduvat võimalikku kriminaalõigust. Sätte sõnastust on seetõttu ka osaliselt muudetud. |
| 65 | § 59 lg 1 p 9 - Krediidiinkassod võivad lisada nimekirja nendest asutustest, aga neid on üsna palju ning sellise loetelu lisamine igale kirjale ei ole vast vajalik. | Selgitatud | Sätte aluseks on direktiivi artikkel 10(2) punkt i. Eelkõige tuleks teavituses ära märkida kohtute, TTJA ja FI kontaktandmed.  Lisaks lg 5 täpsustab ka seda, et edasises kirjavahetuses ei tule seda teavet enam esitada. |
| 66 | § 59 lg 4 - Sellisest sõnastusest jääb mulje, et alati tuleb saata 2 kirja enne kui alustatakse menetlust? | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Sätte aluseks on direktiivi artikkel 10(2). Juhime tähelepanu, et KIKS § 59 lg 2 kohaselt võib kogu lõikes 1 nimetatud teabe esitada krediidiostja nimel ka tema esindajaks määratud krediidiinkasso. Kuigi lõike 4 kohaselt esitatakse lõikes 1 nimetatud teave ka enne esimese rahalise kohtuse sissenõudmist krediidiinkasso või krediidiostja poolt, siis praktikas krediidi ostmisele järgneb ka koheselt sissenõudmine, st et lõike 1 hetk kattub lõike 4 hetkega. Kokkuvõttes kui on soovi, siis saab krediidiinkasso esitada ühe teate, mis täidab lõike 1 ja lõike 4 nõuded.  Oleme muutnud ka VÕS § 412 lõiget 2, mille kohaselt võib nõude loovutamisest teavitada ka üksnes inkasso/ostja (kokkuleppe korral algse võlausaldajaga). |
| 67 | § 59 lg 5 - Menetluse käigus vahetatakse kümneid kirju (sms, e-kiri, paberkiri) ning tehniliselt ei ole selle info paigutamise sms sõnumisse võimalik ning ka mitte igasse e-kirja ei ole selle lisamine mõistlik. | Selgitatud | Sätte aluseks on direktiivi artikkel 10 (3). KIKS § 59 lg 5 viidatud kontaktandmed võivad viidata ka näiteks emailile või veebilehele, mille kaudu on krediidisaajal võimalik saada krediidiostja või krediidiinkassoga ühendust, seega ei tohiks olla taoline teavitus ülemäära koormav. |
| 68 | § 96 lg 6 - Eestis 5 suurema inkassofirma menetluses olevate nõudejääkide erinevus on on üle 100 korra. Seetõttu selle näitaja alusel ühe määraga õiglast tasu kehtestada ei ole võimalik. Ühtlasem oleks tasu kehtestamine bilansimahu järgi või fikseeritud summas, sest järelevalvetoimingud on üsna võrdsed sõltumata ettevõtte suurusest. | Selgitatud | Eesmärgiks ongi lähtuda erinevatest mahtudest, paratamatult võivad suuremad inkassofirmad maksta suuremat tasu kui väiksemat – aga ka järelevalvekoormus/ intensiivsus on erinevate inkassofirmade puhul ka varieeruv.  Näiteks ka krediidiandjate puhul võetakse järelevalvetasu välja arvutamisel aluseks väljastatud tarbimiskrediidi jääk (mitte bilansimaht).  Bilansis võivad lisaks sisaldada ka muud nõuded, mis ei ole seotud viivituses olevate krediidilepingute haldamisega. |
| 69 | § 96 lg 7 - Majandusaasta aruandes ei kajastata nõuete jääki. Teenuse nõuded ei ole üldse inkassoettevõte bilansis ning juhul, kui inkasso on need ostnud, siis on need bilansis ostuhinnas, mida amortiseeritakse. | Arvestatud/  selgitatud | Sätte sõnastust on muudetud nii, et järelevalvetasude arvestamisel ei võeta aluseks majandusaasta aruandeid, vaid FI-le esitatavaid järelevalvelisi aruandeid. |
| 70 | § 101 lg 2 - Miks püsiv andmekandja? | Selgitatud | Püsiva andmekandja definitsiooni on täpsemalt selgitatud vastusena märkusele 60. |
| OMEGAINVEST OÜ | | | |
| 71 | Samas uus eelnõu versioon on jätkuvalt meie hinnangul valdkonna üle reguleerimine Direktiivi 2021/2167 ülevõtmise raames sh. selle aluseks olev krediidituru uuring on teostatud pealiskaudselt kaasamata turuosalisi. Täna tegutseb Eesti ostuturul aktiivselt suurematel enampakkumistel 5-6 äriühingut kellest üks on Omega. Seaduse jõustumisel kasvavad olulisel määral valdkonnas tegutsevate äriühingute tegevuskulud seoses personalivajadusega ja direktiivist oluliselt rangemate regulatiivsete nõuete täitmisega. See kõik võib kaasa tuua turuosaliste vähenemise mis aga ei ole kooskõlas direktiiviga parandada krediidi müümise tingimusi. Suurenenud tegevuskulud võivad tulevikus kaasa tuua olukorra kus võlgnevuste personaalne menetlemine asendub kiire kohtumenetlusega ehk suureneb kohtute koormus. Konkurentsi vähenemise tõttu võiks prognoosida ostuhindade langust mis omakorda võib tekitada olukorra kus pangad ja krediidiasutused ei ole valmis nõudeid loovutama ja hakkavad halbade laenude sissenõudmisega iseseisvalt tegelema milline võib kaasa tuua krediiditoodete hinnatõusu, sest krediidiasutustel ja krediidiandjatel ei ole võimalik kõrgema hinnaga võlgnevuses nõudeid müüa ja oma kahjumi katmiseks või kasumimarginaali säilitamiseks tõstetakse toodete hindu. | Teadmiseks võetud |  |
| 72 | § 4 lg. 8 – muudatusettepanek. Välistada olukord kus võlamenetlust ei saa Eestist otse läbi viia põhjusel, et võlgnik on kolinud välisriiki. Peaks olema võimalik teostada välisriigis oleva võlgnikuga kirjavahetust, pöörduda kohtusse Euroopa maksekäsk 1896/2006 alusel vms; | Selgitatud | Antud norm (ega ka eelnõu § 17 jt) ei välista selle võlamenetluse jätkuvat läbiviimist.  Nii sihtriigi defineerimise kui piiriülese teenusepakkumise reeglistiku määratlemise eesmärgiks on pigem tagada vastavate teenuste osutamine kõigis EL liikmesriikides ühetaoliselt (mis puudutab just krediidiasutuste poolt väljastatud krediidilepingutest tulenevate nõuete sissenõudmist). |
| 73 | § 13 lg. 5 – muudatusettepanek. Võimaldada olemasolevatel turuosalistel ilma litsentsi hankimata omandatud portfelle (omandatud kuni 06/2024) iseseisvalt lõpuni administreerida sh. lubatud oleks rahaliste vahendite vastuvõtmine mh. kohtumenetluste läbiviimine.  Selgitab: riik on seni võimaldanud äriühingutel tegeleda võlaportfellide ostmisega ilma tegevusluba nõudmata. Sellises olukorras ei ole eespool viidatud õiguspärase ootuse põhimõttega kooskõlas olukord, kus äriühingul ei ole peale eelnõu seadusena jõustumist enam võimalik oma sellist varasemalt lubatud äritegevust mõistlikult lõpetada. Mõistlikuks ei saa pidada nõuet loovutada kõik senised nõuded kolmandale luba omavale äriühingule, sest sellise sunnitud sammu tagajärjeks oleks äriühingule äärmiselt suure kahju tekkimine, kuna sellises sundolukorras ei ole võimalik leida võlaportfellile mõistliku hinnaga ostjat. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Eelnõus on jõustumis- ja rakendustähtaegasid nihutatud.  KIKS § 94 lg 1 p 1 kohaselt peab tegevusloa hankima 2024. a 30. septembriks juhul kui krediidiinkasso tegeleb krediidiasutuste poolt sõlmitud krediidilepingute haldamisega. KIKS § 94 lg p 2 kohaselt peab tegevusloa hankima 2024. a 31. detsembriks kui krediidiinkasso tegeleb mitte-pangast krediidiandja poolt sõlmitud tarbijakrediidilepingute haldamisega.  §-i 94 on lisatud uus lg 4, mille kohaselt võib krediidihaldusega tegeleda enne ilma, et vastavaid nõudeid tuleks järgida kuni 2024. a. lõpuni kui vastavate krediidilepingute suhtes on algatatud enne käesoleva seaduse jõustumist täite- või kohtumenetlus. |
| 74 | § 44 lg. 4  – muudatusettepanek. Krediiditoimik ei saaks sisaldada informatsiooni krediidi andmise kohta. Krediiditoimikut hakatakse koostama peale nõude loovutamist; | Selgitatud | KIKS § 44 on muudetud ja täiendatud tagamaks, et krediidiinkassol või asjakohasel juhul krediidiostjal on õigus saada viivituses oleva krediidilepingu või sellest tuleneva nõude maksmapanekuks krediidiasutuselt või krediidiandjalt varasema krediiditoimiku see osa, mis sisaldab andmeid vastutustundliku laenamist ja selle hindamist puudutava kohta seoses konkreetse tarbijaga, kuid mitte krediidiasutuse või krediidiandja ärisaladust puudutavaid andmeid.  Vt ka eespool olevaid selgitusi märkuste 57 ja 58 osas. |
| 75 | § 47 lg. 5 – muudatusettepanek. Vajalik lisada täpsustus äriühingu e-keskkonna sobivuse osas maksete kinnituse kohustuse täitmise osas, vastav märkus on olemas eelnõu kooskõlastuslehel aga kahjuks mitte eelnõus; | Selgitatud | Vt märkus 60 vastus. Eelnõus kasutatakse „püsiva andmekandja“ mõistet, mis võib tingimuste täitmisel hõlmata ka e-keskkonda, kuid mitte iga e-keskkond ei ole tingimata „püsiv andmekandja“, seetõttu ei ole võimalik e-keskkonda eelnõus eraldi välja ka tuua ning jäädud on üldisema termini juurde. |
| 76 | § 47 lg. 6 – muudatusettepanek. Krediidiostja saab välja näidata laekunud makse andmeid. Maksed liiguvad läbi kohtutäiturite, inkassoteenuse osutajate, notarideposiitide ehk reaalajas peale makse teostamist ei ole võimalik makseid kohe kuvada, peab jääma paindlikus. Makse laekumiseks peaks loetama makse laekumise kuupäeva Krediidiostjale, see välistab mh. arusaamatused võlgnikega kes on teinud makse aga ei näe laekumist e-keskkonnast. Kui Krediidiostja ei ole saanud rahalisi vahendeid siis ei saaks lugeda summat tasutuks; | Selgitatud | Põhimõtteliselt on selline üldpõhimõte sätestatud juba VÕS §-s 169. Konkreetne norm (KIKS § 47 lg 6) määratleb selle antud eelnõu raames täpsemalt. Antud sätte eesmärk ei ole reguleerida nn kuvamist ega kajastamist.  Eesmärk on see, et kui võlgnik on makse sooritanud, kas otse inkassole, kohtutäiturile või muule vastavale osapoolele, siis loetakse ta on oma võlgnevuse tasunud või ta võlgnevus on vähenenud ning ei ole enam alust seda sama võlgnevust tema käest nö sisse nõuda.  Lisaks – juhul kui krediidiinkasso on samal ajal ostja, siis antud § 47 lg 6 ei rakendu (vt § 3 lg 6 uut sõnastust). |
| 77 | § 59 lg. 1 – muudatusettepanek. Korrektne ja arusaadav tarbija võtmes oleks loovutusest teavitada (esimene kiri) algse võlausaldaja poolselt; | Selgitatud | Eelnõu uues versioonis on muudetud ka VÕS § 412 lg 2 sõnastust, mille kohaselt võivad algne võlausaldaja ja uus nõude omandaja kokku leppida, et teavituse teeb üksnes uus nõude omandaja (kuid see ei välista, et vastavat teavitust ei võiks teha mõlemad).  Sellest, et uus nõude omandaja (krediidiostja) aga teavitust ei teeks, ei saa kõrvale kalduda (tulenevalt direktiivi artiklist . |
| 78 | § 95 lg. 6 – muudatusettepanek. Tasumäär max määras 0.1% nõuete koondjäägist on põhjendamatult kõrge ja koormav. Teeme omapoolse ettepaneku seda vähendada max määr 0,05%. | Mitte-arvestatud/  selgitatud | Vt vastust FI märkusele nr 1. Lisaks märgime, et üldjuhul ei nähta subjektidele tasude maksmist ette maksimaalse määra ulatuses. Näiteks kui määr saab olema keskmine ehk 0,1%, siis juhul kui inkassofirma krediidilepingute portfell on 5 mln eurot, siis on jooksev järelevalvetasu aastas 5 000 eurot. Juhul kui määr seatakse miinimumini (ehk 0,01%), siis vastav tasu aastas oleks üksnes 500 eurot. |
| EESTI PANGALIIT | | | |
| 79 | Võrreldes eelnõu esimese versiooniga on eelnõu ja seletuskirja täiendatud, samuti on laiendatud KIKSi kohaldamisala krediidihaldustegevuse osas. Sisuliselt kohalduks krediidiasutustele vastavalt KIKSi §-de 58-61 ja krediidiandjatele ja -vahendajatele §-de 58-60 nõuded, millele viitavad ka eelnõu krediidiasutuste seaduse (KAS) § 89.4 ja krediidiandjate ja -vahendajate seaduse (KAVS) muudatused. Samas ütleb KIKS § 2 lõike 2 seletuskiri, et lõige põhineb Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2021/2167 krediidihaldajate ja krediidiostjate kohta (direktiiv) artikkel 2 punkt 5 alapunktil, mis ütleb, et direktiivi ei kohaldata järgmise tegevuse suhtes:  a) krediidilepingus sätestatud krediidiandja õiguste või krediidilepingu haldamine järgmiste isikute  poolt: i) liidus asutatud krediidiasutus;  Direktiivi põhjenduspunktis 23 selgitatakse, miks ei peaks krediidiasutused, -andjad ja -vahendajad kuuluma direktiivi kohaldamisalasse.  Kui vaadata KASile ja KAVSile lisanduvate sätete sisu, siis samad nõudmised tulenevad krediidiasutustele kehtivatest õigusaktidest. Ainsad lisanduvad nõudmised on suhtlus krediidisaajaga „*viisil, mis ei kujuta endas ahistamist, sundi ega lubamatut mõjutamist*“, kinnitus, et kohaldub jätkuvalt asjakohane Euroopa Liidu ja siseriiklik õigus (samad kinnitused sisalduvad klientidega sõlmitavates lepingutes), kaebuste lahendamise eest tasu võtmise keelamine (suure tõenäosusega ei evi sellist praktikat ükski krediidiasutus) ja dokumentide säilitamise tähtajad (mis ei ühti KAVSis sätestatud nõuetega). Eeskätt võib sellise ristviitamisega tekkida probleeme seaduse rakendajatel. Eesti Pangaliit teeb ettepaneku täiendada vastavasisuliste sätetega KASi ja KAVSi ja jätta krediidiasutuste ja -andjate krediidihaldustegevus KIKSi kohaldamisalast välja. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Direktiivi põhjenduspunkti 23 (*Since they are already regulated and supervised, application of this Directive to their credit servicing or purchasing activities would mean unnecessary duplication of authorisation and compliance costs and therefore they are not covered by this Directive*.) kohaselt peetakse silmas pigem seda, et krediidiasutustele ei ole vaja kohaldada tegevusloa ja muid tegevuse osas ettenähtud nõudeid, mis on juba reguleeritud teiste EL õigusaktidega.  Suhtlust tarbijatest võlgnikega ei ole aga seni ka krediidiasutuste puhul ühegi EL õigusaktiga reguleeritud, seetõttu on asjakohane vastavate normide kohaldamine nii pankade kui muude krediidiandjate puhul.  Eraldi vastavasisuliste sätete lisamine (sisuliselt samasugusel kujul) nii KASi kui KAVSi ei ole siiski õigusökonoomika seisukohalt mõistlik.  Siiski oleme osaliselt viiteid täpsustanud, mh oleme KIKS §-le 59 viitamise asemel kirjutanud KAS-s § 89.4 täiendamise näol lahti, et mis infot peab pank võla nn sissenõudmisel esitama. |
| 80 | KIKSi § 3 lõike 2 sõnastus annab võimaluse tõlgendada, et krediidihaldustegevuseks on ka mitte viivislaenu haldamine, mis ei ole eelnõu seletuskirja kohaselt sätte mõte. Samaaegselt KIKS § 2 lõige 5 ja selle seletuskiri ütleb, et lõikega täpsustatakse krediidihaldustegevuse mõistet, mis on sätestatud § 3 lõikes 1 (viide peaks olema lõikele 2). Lõikes selgitatakse, et krediidilepingust tulenevate krediidiandja nõuete või krediidilepingu tingimuste üle krediidisaajaga läbirääkimiste pidamist ei käsitata krediidihaldustegevusena käesoleva seaduse § 3 lõike 1 (viide peaks olema lõikele 2) tähenduses, kui seda teostab krediidi- või hüpoteekkrediidivahendaja ise.  Kui seadusandja mõte on käsitleda krediidihaldustegevusena krediidiasutuste või krediidiandja viivislaenude haldust, siis teeme ettepaneku asendada sätte sissejuhatav osa ja sõnastada see järgnevalt: „Krediidihaldustegevus käesoleva seaduse tähenduses on täpsemalt krediidiasutuse või krediidiandja viivises oleva krediidilepinguga seotud üks või mitu järgmist tegevust:“. | Arvestatud |  |
| 81 | Lisaks fondidele on olemas ka sündikaatlaenuturg, kus reeglina üks osalevatest krediidiasutustest (sündikaadi agent) osutabki algusest peale kokkulepitud krediidilepingu alusel nii mitte viivises kui ka viivises oleva krediidi puhul krediidihaldustegevust, mis reeglina Eestis on üks sündikaadis osalev krediidiasutus, aga ei pruugi olla, eriti kui tehing puudutab erinevaid riike sama tehingu raames. St raamistik krediidi haldamiseks on kokku lepitud laenu väljastamisel ja tasu selle eest maksab mitte krediidiasutus, vaid klient. KIKS § 2 lõige 4 ütleb, et käesolevat seadust ei kohaldata: *2) krediidilepingu või sellest tuleneva nõude omandamisele lepinguriigis asutatud krediidiasutuse poolt*. Samas seadust kohaldatakse sündikaatlaenulepingutele, milles on kliendiga koostöös kokkulepitud krediidihaldusraamistik ja mis võib sattuda võlgnevusse selle kehtivuse jooksul. Leiame, et siin on sisuline vastuolu. St võla võõrandamisele on kliendi vaatest justkui leebemad reeglid, kui võlgnevuses oleva krediidiga edasitöötamisele koostöös kliendiga juba varem kokku lepitud tingimuste põhjal. Lisaks ütleb KIKSi § 94 lõige 4, millega toodi sisse täpsustus seaduse ajalise kehtivusala osas, et „*käesolevas seaduses sätestatut kohaldatakse ka sellistele krediidilepingutele, mis käesoleva seaduse jõustumise ajal ei ole veel viivises, kuid mida või millest tulenevaid nõudeid võidakse edaspidi vastavalt võõrandada või loovutada*.“. Kas krediidiasutused peavad hakkama tegema kehtivatele krediidikokkulepetele täiendavaid muutmiskokkuleppeid? Mis saab siis, kui agent ja klient ei ole sellega nõus? Keskmine krediidilepingu, sh sündikaatlaenulepingu eluiga on 5-10 aastat. | Selgitatud | Meie hinnangul ei võimalda direktiiv sündikaatlaene nende krediidihaldustegevusega seotud nõuete alt välistada. Vastavad andmed tuleb krediidiostjale esitada EBA koostatud standardi/rakendusmääruse alusel. Vt täpsemalt: <https://www.dentons.com/en/insights/articles/2023/july/12/the-eu-credit-servicers-directive-impact-on-syndicated-lending>  § 94 lg 4 – siin märgime, et selle mõte ei ole see, et peaks praegustesse lepingutesse hakkama midagi nö sisse kirjutama või midagi seal muutma vaid edaspidi kui need lepped satuvad nö viivitusse, siis neid tuleb hallata KIKS-s ettenähtud nõuete kohaselt. |
| 82 | **Krediidiasutuste seaduse (KAS) § 88 täiendamine lõikega 4.5 -** Enne KIKSi eelnõu kooskõlastamisele saatmist võttis KAS § 88 muutmise osas Pangaliiduga ühendust Statistikaamet ning Pangaliidu andmekaitse töögrupp koostas selle ettepaneku osas omapoolse arvamuse (lisas, edastatud Statistikaametile 27.10.2023). Samuti on kokku lepitud Pangaliidu ja Statistikaameti kohtumine ettepaneku arutamiseks 30.11.2023. Pangaliit leiab, et eelnõu edasise menetlemise käigus on mõistlik mh võtta arvesse nii Pangaliidu andmekaitse töögrupi arvamust kui ka selle kohtumise tulemust. | Selgitatud | Vastavat normi on muudetud nii, et nõusoleku klient peab saama Statistikaamet ise kui ta soovib pangasaladust saada. Leiame, et sel juhul on kõik andmekaitselised riskid piisavalt maandatud.  Seletuskirja on lisaks lisatud täiendavaid selgitusi. |
| 83 | Viivise regulatsioon – Teeme ettepaneku viivisemäära muutmise sätted KIKSi eelnõust välja jätta ja muuta neid seejärel, kui on toimunud arutelud kõikide asjasse puutuvate osapooltega. Nõustume siinkohal justiitsministeeriumiga, et viivise arvestamist puudutav teema väljub eelnõuga ülevõetava direktiivi raamidest. Vastavad ettepanekud vajavad laiemat arutelu ja osapoolte kaasamist ning seda enne eelnõu Riigikogule esitamist.  Muudetud sõnastus ei lahenda kõiki probleeme, pigem loob neid juurde. Seletuskirjas on selgitatud, et viivisemäär ei tohi olla kõrgem, kui kahekordne **algne** krediidilepingu intressimäär – eelnõus pakutud sõnastus seda ei toeta.  Järgnevalt toome mõned näited tekkinud küsimustest:  - kas "algne" tähendab seda, et lähtuda tuleb lepingu sõlmimisel kokku lepitud intressimäärast?  - kui tegemist on fikseerimata intressimääraga ja alusintressimäär ajas muutub, siis krediidiandja ei saa muuta viivisemäära?  - kui lepingu muudatusega muutub ka intressimäär, millisest intressimäärast tuleb lähtuda?  - kui lepingu muutmisel kehtestatakse leping uues redaktsioonis, kas siis tuleb siiski lähtuda lepingu väljastamisel kehtinud intressimäärast?  - kui lepingu sõlmimisel pakuti soodus intressimäära (nt 0%) kindlaksmääratud perioodiks, kas siis ei tohiks viivist kunagi nõuda? Sama küsimus ka teatud tüüpi krediitkaartide lepingute kohta, millel puudub intress – kas viivise nõudmine on välistatud?  - kui muudetakse lepingut, mis sõlmiti enne KIKSi jõustumist ja mida on korduvalt muudetud, kas siis tuleks otsida algne intressimäär (nt alusintressimäär + marginaal) või siiski tohib lähtuda muutmise ajal kehtivast intressimäärast?  Viivise ülempiir on piiratud KKM ülempiiriga, kuid tuleb arvesse võtta, et KKM ülempiir ajas muutub ehk peaks täpsustama, mis ajahetke KKMi ülempiiri tuleb arvesse võtta.  Mida keerukamaks viivise alam- ja ülempiiri arvestus muutub, seda keerukamaks võib osutuda IT-süsteemide arendus. Sõltuvalt keerukuse astmest on vajalik ka täiendav aeg arenduste tegemiseks. Minimaalne aeg on 12 kuud, võttes arvesse eelnõu jõustumise aega. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Käsitlus, kus viivise määr ei või ületa kahekordset algset intressimäära on eelnõus välja jäetud.  Viivisemäära ülempiir jääb eelnõus seotuks KKM-i ülempiiriga (KKM-i arvutamisel ei võeta arvesse võimalikke tasusid, mis on seotud lepingu rikkumisega – näit. lep. ülesse ütlemise tasu, leppetrahv, võla menetluskulud jmt. Vt VÕS Komment II, lk 631.).  Lisaks on lisatud täiend, kus aluseks võetakse just lepingu sõlmimisel kehtinud KKM-i ülempiir. |
| 84 | Krediiditoimik – Seletuskirja märkuste tabelis on kirjutatud, on Pangaliidu märkust on arvestatud ehk pangad ei anna välja pangasaladust sisaldavaid dokumente ega krediidivõimelisuse hindamise aluseks olevaid analüüse. Samas on eelnõud täiendatud § 44 lõikes 1 ainult lõikega, et krediidiostja peab krediiditoimikut alates nõude omandamisest või hetkest, mil ta määrati nõuet haldama. Selline täiendus ei loo selgust juurde krediidisaajale ja krediidiasutustele. Kui krediidisaaja leiab, et tema krediidivõimelisust pole õigesti hinnatud, siis tal on õigus nõuet vaidlustada tervikuna või osaliselt ja selle riski võtab endale inkasso või muu krediidiostja nõuet ostes, kuni ei ole ammendavat loetelu dokumentidest, mida krediidiasutus saaks väljastada. Sellise lahenduse puhul tuleks arvesse võtta ka ärisaladuse aspekti, kuna krediidianalüüsid sisaldavad suurel hulgas ka ärisaladusena käsitletavat teavet. Kui krediidisaaja või krediidiostja pöördub kohtusse oma õiguste kaitseks, siis võib kohus välja nõuda pangasaladusena käsitletavat teavet krediidiasutuselt kehtiva KASi regulatsiooni alusel, kui vastava teabe säilitamise tähtaeg pole möödas. Kuid siinkohal on oluline märkida, et vastav teave on kättesaadav kõikidele menetlusosalistele, mis omakorda võimaldab avalikustada ärisaladust menetlusosalistele, sh krediidiostjatele. Samuti võivad analüüsid sisaldada kolmandate isikute isikuandmeid. Lisaks märgime, et ärikrediitidele ei kohaldu tarbijatele antavate laenudega samaväärne krediiditoimiku pidamise ja säilitamise kohustus. Kokkuvõttes teema vajab täiendavat analüüsi ja arutelu. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | §-i 44 on olulises osas muudetud, sh on lisatud uus säte, et mida täpselt krediidiasutus/krediidiandja peab inkassole esitama – sellega nähakse ette, et esitama ei pea ärisaladusega seotud infot.  Nimetatud norm on oluline ja seda ei saa eelnõust välja jätta – sellele on tähelepanu juhtinud Finantsinspektsioon (vt märkus nr 33). Sisuliselt viitab ka Riigikohus oma hiljutises otsuses (2-21-13098), et vastutustundliku laenamise põhimõtte kontrollimiseks on selliste andmete edastamine/esitamine vajalik. |
| 85 | Muud rakendusprobleemid – Mille alusel peavad esitama andmeid krediidiostjate kohta krediidiasutuste konsolideerimisgruppi kuuluvad ettevõtted (nt liising)? KAS §-i 83 lõikes 3.1 on loetelu KAVSi sätetest, mille täitmist krediidiasutus tagama peab. Sinna loetelusse §-i 57.1 ei ole lisatud. KAS-i lisatav § 92.3 loob kohustuse vaid krediidiasutusele endale. | Arvestatud/  selgitatud | Nn pangagruppi kuuluvad liisingfirmad peaksid esitama vastavaid aruandeid KAVS § 57.1 alusel. Vastavad täiendused on eelnõusse lisatud. |
| 86 | **Võlaõigusseaduse (VÕS) § 404.2 lõike 1** osas teeme ettepaneku kasutada direktiivi sõnastust. | Osaliselt arvestatud/  Selgitatud | Sõnastuslikke ja sisulisi erinevusi võrreldes direktiivi tekstiga ei ole. Struktuuri mõttes on ainuke erinevus see, et VÕS § 404.2 lõike 1 punkt 3 on lihtsalt koondatud direktiivi vastava artikli punktide c kuni e sõnastused kokku. |
| 87 | **VÕS § 406 lõike 5.4 muudatusettepanek** väljub Finantsinspektsiooni (FI) 11.04.2023 märgukirja keskmes olnud probleemi fookusest, kus olid pika tähtajaga või tähtajatud krediidilepingud, mis võimaldavad kindlaksmääratud ülempiiri ulatuses krediiti **korduvalt** kasutusse võtta tarbija esitatava tahteavalduse (taotluse) kaudu. FI täpsustas märgukirjas, et mõeldud on krediidiliini ja krediidikonto lepinguid, mitte teist liiki krediidilepinguid. Eelnõuga pakutud sõnastuse tagajärjeks on see, et ka tavalise osadena väljamakstava krediidi (nt eluasemelaenu või krediitkaardi) puhul tuleb iga krediidi osa kasutusse andmisel hakata kontrollima krediidi kulukuse (KKM) ülempiiri. VÕS § 406.1 lõikes 1 on toodud täiendavad eeldused KKMi arvutamiseks, et see arvutus oleks võimalikult ühetaoline - kui tarbijakrediidileping võimaldab tarbijal valida, millal ta krediidi kasutusse võtab, loetakse KKMi arvutamisel, et kogu krediit võetakse kasutusse viivitamata ja täies mahus. Teistsugune lähenemine tooks kaasa krediitkaartidega tehtavate pisitehingute massilist KKMi ületust, mis omakorda teeks võimatuks nende kaartide kasutuse. Lisame selguse huvides Pangaliidu esitatud arvamuse FI märgukirja projekti kohta.  Teeme ettepaneku, et kui sätet soovitakse siiski täpsustada, siis selle sõnastus peaks hõlmama vaid FI 11.04.2023 märgukirjas kirjeldatud krediidiliini ja krediidikonto lepingud. | Arvestatud | Antud §-i on täiendatud teise lausega, mis määratleb täpsemad tingimused selliste tarbijakrediidilepingute (s.t. krediidilimiidi ja krediidikonto taoliste lepingute) jaoks. |
| 88 | **VÕS § 416.1** osas ei toeta Pangaliit ümberkujundamise pakkumise sidumist lepingu ülesütlemise kehtivusega. Säte loob õiguslikku ebaselgust, st krediidiandjad ja klient ei saa olla veendunud lepingu ülesütlemise kehtivuses. Jätkuvalt on ebaselge, millised on need asjakohased juhud, mil krediidiandja peab ümberkujundamist pakkuma ning millist meedet tuleks rakendada. Kui asjakohased juhud on kirjeldamata, siis tekib praktikas ebavajalikke vaidlusi selle üle, kas ja mida pidanuks krediidiandja tarbijale pakkuma. See viib aga kohtute piiratud ressursi ebavajaliku koormamiseni.  Teeme ettepaneku täpsustada seletuskirja selles osas, et krediidiandja võib vastava pakkumise teha ka koheselt, kui võlgnevus tekib. Praktikas hakkavad krediidiandjad probleemiga tegelema ja kliendile lahendusi pakkuma enne lepingu ülesütlemist. Kui leping on juba üles öeldud, siis on ümberkujundamise lahenduste pakkumine keerukam. Kui olukord võimaldab võlgnevusi nt ajatada ning vältida lepingu lõpetamist, siis on see tarbija jaoks soodsam. | Selgitatud | Kohustus vähemalt kaaluda ja asjakohasel juhul ka võlgnikule pakkuma nn võla ümberkujundamise meedet ei ole seotud üksnes lepingu ülesütlemisega. VÕS § 416.1 lg 1 viitab üksnes ühe võimalusena, et mh tuleb ka VÕS § 416 lg 2 nimetatud juhul kaaluda, kas antud meedet on sobilik välja pakkuda (s.t. ei looda kohustust seda tingimata välja pakkuda). Ehk kokkuvõttes jääb krediidiandjale üpriski suur paindlikkus ja diskretsioon otsustamaks, kas on üldse sobilik seda meedet välja pakkuda (sh ka lepingu ülesütlemise korral).  Seletuskirja on vastavalt täpsustatud. |
| 89 | **VÕS § 416.1 lõike 4** sõnastuse osas jääme oma esialgse seisukoha juurde, kuid lisame täiendavad argumendid.  Kui sätte (sh ka direktiivi) eesmärk on tagada, et tarbijast võlgnik ja kohus saaksid aru, mille alusel erinevad nõuded kujunenud on, siis kohtule sobiv meede ei pruugi olla sobiv tarbijale. Kohtu eesmärk on ilmselt aru saada, millest koosneb sellise restruktureeritud laenu algne laenusumma, millega pakutakse kõnealuse sätte lõikes 3 punktis 4 nimetatud lahendust (võlgade summerimist). Selle abil nad soovivad aru saada, kuidas on kujunenud kõrvalnõuded ja kas on rikutud VÕS § 113 lõikes 6 sisalduvat keeldu. Kohtusse jõuab vaid väga väike osa restruktureeritud laenudest (alla 5%) ehk üle 95% restruktureeritud laenulepingutes ei teeni algse laenusumma ja kõikide kõrvalnõuete liigi kaupa toomine kohtu seatud eesmärke. Lisaks on võlgade konsolideerimine vaid üks restruktureerimismeetmetest, kuid lõige 4 kohalduks kõikidele muudatustele, v.a tähtaja pikendamine. See ei ole ka praktiliselt teostatav, kui nt restruktureeritud laenule, millega summeriti erinevaid laene, tehakse hiljem muudatusi, siis keegi ei pea enam jooksvat arvestust lõppenud laenude kohta. Lisaks, kui kehtival laenul muudetakse liiki või intressimäära või pakutakse maksepuhkust, mis väärtuse annaks algne laenusumma, jooksev intress jm lõikes 4 nõutud teave?  Algne laenusumma ei anna lisandväärtust tarbijale restruktureeritud laenusumma valguses – ta teab algselt laenatud summat laenude kaupa või saab selle krediidiandjalt nõuda, tal on ka õigus nõuda igal ajal laenulepingu koopiat, millest nähtub algne laenusumma. Tasutud kõrvalnõudeid on võimalik tuvastada filtreeritud kontoväljavõttelt.  Kuna restruktureeritakse laenude hetkejääke, siis nt tasutud intresside graafik/koondsumma ei loo kliendile lisandväärtust mõistmaks, millest koosneb restruktureeritud laenu summa. Kohtule esitatakse nõuded vaidluse korral koondina ja kohtunikud kasutavad seda teavet hindamaks kõrvalnõuete põhjendatust ja proportsionaalsust, kuid tarbijalepingus koondväljavõtte kuvamine on praktikas väga kohmakas ega loo tarbijale selgust. Algsed summad (põhiosa, tasutud intressid jm tasutud kõrvalnõuded) ei ole seotud restruktureerimise käigus pakutava lepingu laenusummaga. Krediidiasutus on huvitatud tarbija teavitamisest võlast, sh võlgnetavatest summadest (ja see teave on võlateavitustes, mis eelnevad lepingute ümberkujundamisele), seega meie hinnangul teenib säte vaid kohtute huve ja seegi on küsitav, kuna restruktureeritud summa võrdlemine esialgu laenatud summadega ja tasutud kõrvalnõuete summaga ei ole võrreldav materjal, kuna tasutud summad muutuvad ajas. Kohtud saavad menetluses vajaliku teavet nõuda võlausaldajatelt tsiviilkohtumenetlust reguleerivate õigusaktide alusel, võlgnikud aga saavad nõuda teavet krediidiandjalt.  Pangaliit teeb ettepaneku jätta lõige 4 sellisel kujul eelnõust välja. Alternatiivina võiks teave, millistest nõuetest (liikide kaupa) koosneks uus krediit, millega summeritakse erinevaid viivislaene, olla lepingueelse teabe üks osa ja krediidiandja saaks selle esitada laenusaajale püsival andmekandjal enne uue tarbijakrediidilepingu sõlmimist. | Selgitatud | Oleme siiski seisukohal, et tasutud intresside graafik/koondsumma loob nn võlgnikust kliendile selge väärtust mõistmaks, millest koosneb kogu tekkinud võlgnevuse summa. Ehk küsimus ei ole üksnes kohtu töö lihtsustamises.  Kokkuvõttes küsimus on andmetes, mille alusel võlgnik (sh tema esindaja või ka võlanõustaja, ka nõustaja FIMS-i kohaselt, või pankrotihaldur) ja tõesti ka kohus saaks kontrollida, kas esialgne tarbijakrediidi leping on kehtiv (s.o. KKM on kooskõlas VÕS §-ga 406 või on tühine tulenevalt VÕS §-st 406.2). Ning juhul kui vastutustundliku laenamise põhimõtet ei ole järgitud, siis kas tarbijalt nõutavad summad on arvutatud kooskõlas VÕS § 403.4 lõikega 7.  Eesti Pangaliit on märkinud, et kui nt restruktureeritud laenule, millega summeriti erinevaid laene, tehakse hiljem muudatusi, siis keegi ei pea enam jooksvat arvestust lõppenud laenude kohta – rõhutame siinkohale, et täiesti eraldi arvestust ei peagi antud juhul pidama.  Kuid on küsitav, kas selline arvestuse „täielik lõpetamine“ on lubatav praktika, sest VÕS § 403.4 lg 7 kolmas lause sätestab: „Krediidiandja peab tagasimaksed uuesti määrama, arvestades intressimäära ja muude kulude vähendamist, ning need tarbijale teatavaks tegema.“ Seega igal juhul peavad vastavad algandmed olema säilinud.  Ka Riigikohus oma 23.11.2023.a. lahendi (2-21-13098) punktis 24 märgib, et vastutustundliku laenamise põhimõtte rikkumise korral peab krediidiandja tagasimaksed uuesti määrama, arvestades intressimäära ja muude kulude vähenemist, ning need tarbijale teatavaks tegema. Eeltoodu kehtib ka juhul, kui tarbijaga on sõlmitud võlatunnistus (uus võlasuhe) – vt. eelnimetatud lahendi punktid 28 ja 29. |
| PLUSPLUS CAPITAL AS | | | |
| 99 | § 3 lg 9 - võimalus nõue ümber kujundada vaid juhul kui see ei muuda krediidisaaja olukorda halvemaks. Antud sõnakasutus jätab endiselt palju ruumi tõlgendamisele olukorras, kus selline säte peaks olema võimalikult üheselt mõistetav. Kas nõude ümberkujundamine näiteks viisil, kus krediidisaaja igakuised kohustused vähenevad, ent kohustuste täitmise periood pikeneb, on käsitletav kui halvem olukord? | Selgitatud | Mööname, et see taandub tõepoolest nö subjektiivsetele hinnangutele, kas võlgnikust krediidisaaja olukord halveneb või siiski mitte. See nõuabki krediidiinkasso poolt põhjalikku kaalumist, et kas vastavat nõude ümberkujundamise ettepanekut saab võlgnikule välja pakkuda (samast ideest on iseenesest kantud ka uus kohustus pankadele/krediidiandjatele VÕS § 416.1 näol).  Konkreetne näide – juhul kui krediidisaaja igakuised kohustused vähenevad, ent kohustuste täitmise periood pikeneb, siis see sõltub väga palju detailidest – eelkõige kui palju täpselt kohustused vähenevad ja mis saab kogumina olema uus kohustuste summa võlgniku jaoks. See ei pruugi aga tähendada, et võlgniku seisukord läheb halvemaks. Konsulteerime Finantsinspektsiooniga, kas FI oleks nõus edastama vastava juhendi selliste olukordade täpsemaks adresseerimiseks. |
| 100 | § 29 lg 1 - Osaluse omandamisest teavitamisel esitatakse Finantsinspektsioonile järgmised andmed ja dokumendid, et kontrollida käesoleva seaduse §-s 27 sätestatud nõuete täitmist:  p 17 - krediidiinkasso kontrollitavaks äriühinguks muutumise korral käesoleva seaduse §-s 8 sätestatud nõutele vastav äriplaan ning muud kontrolli teatamisega ja saamisega seotud asjaolud.  Võrreldes KAVS-is (§ 31 lg 1 p 15) sätestatuga on see nõue rangem, kuivõrd esitada ei tule pelgalt omandaja äriplaan, vaid äriplaan, millele kohalduvad samaväärsed nõuded kui tegevusloaga ettevõttele. Kui põhjendatud on antud lisanõude kehtestamine ning millist lisaväärtust (peale täiendava kontrolli) see loob? | Arvestatud |  |
| 101 | Finantsinspektsiooni seadus § 41 lg 5-4 ja § 42 5-4. Järelevalvetasu arvestamisel tuleks arvesse võtta krediidiinkasso bilansist vaid seda osa, mis on seotud KIKS’ga reguleeritud tegevusega. | Selgitatud | Järelevalvetasu arvestamisel võetaksegi arvesse konkreetselt käesoleva seaduse kohaldumisalasse kuuluvad krediidihaldustegevust ehk järelevalvetasu arvutatakse krediidiinkasso poolt hallatavate krediidilepingute ja nendest tulenevate nõuete koondjäägist (mitte muude s.t. mitte-krediidilepingute haldamisega seotud nõuete jäägist). |
| FINANCEESTONIA | | | |
| 102 | § 2 lg 4 p 4 – Võlgade menetlemine on oma olemuselt sarnane õigusabi tööga – peetakse läbirääkimisi lepingut mittetäitnud osapoolega ning kui see ei õnnestu, siis pöördutakse kohtusse. Antud välistuse korral on mõistlik kogu krediidiinkassot teha advokaadi kutsetegevuse raames ning sellisel juhul ei vaja selline tegevus litsentsi ega rakendu ükski käesolevast seadusest tulenev piirang. Teeme ettepaneku lisada täpsustus, et oleks lubatud „...advokaadil üksiknõude sissenõudmise raames“. | Selgitatud | Vt vastust märkusele 52.  KIKS-is tehakse notaritele, advokaatidele, kohtutäituritele ja pankrotihalduritele siiski erand. Lisaks nimetatud ametialadele laienevad märkimisväärsed kutsenõuded ja ei ole alust eeldada, et nt advokaadid hakkaksid püsivalt krediidihaldusega tegelema. Seega ei peeta vajalikuks kehtestada nimetatud ametialadele lisanõudeid krediidilepingute haldamiseks (see väljuks ka direktiivi raamidest). |
| 103 | § 3 lg 1 – Palume täpsustada kas § 3 lg 1 „…haldab ise…“ on peetud silmas – haldab ise kui krediidiostjana? Seletuskirja terminoloogia osa ei ava selgelt tegelikku mõistet. Selgitame, et inkassod enamasti nii on ise krediidiostjad (tegelevad nõuete haldamisega) kui ka osutavad sissenõude teenust krediidiasutustele, krediidiandjatele kui ka krediidiostjatele. | Arvestatud |  |
| 104 | § 3 lg 9 – Ettepanekuna loetletud lahendused on teostatavad siis, kui krediidileping ei ole veel üles öeldud ehk on kehtiv. Kui krediidileping  on üles öeldud, ei saa kliendile teha ettepanekut intressi muutmiseks ega tagasimakse perioodi pikendamiseks. Kui krediidiinkasso ei oma lisaks krediidiandja tegevusluba, puuduvad tal ka õigused selliste ettepanekute tegemiseks. Selle tulemusena kaob mõte nõude ümberkujundamiseks või maksegraafikute sõlmimiseks. Kui võlgnik saab nõudekirja peab ta tasuma kogu nõude summa, kuna teisi lahendusi ei ole võimalik krediidiinkassol pakkuda. | Selgitatud | Vt seletuskirja lk 14 – 15: „Selliste kulude väljanõudmine, mis ei ole oma olemuselt otseselt õiguskaitsevahendid ja millega võlgnikule kaasnevad täiendavad tasud, nt tasu maksegraafiku sõlmimise eest, viivad n-ö uue tarbijakrediidilepingu sõlmimiseni ja seega tekib alus KAVS-i kohaldamiseks. Seega, kui tarbija maksab olemasoleva võla ajatamise või refinantseerimise eest täiendavaid tasusid, on tegemist tarbijakrediidilepinguga. Kui inkassoettevõtja sõlmib ise tarbijaga täiendavaid kokkuleppeid ja küsib nimetatud kokkulepete eest tarbijalt tasu, siis võib olla tegemist olukorraga, kus inkassoettevõtja peab taotlema KAVS-i kohaselt tegevusluba.“  Ehk konkreetse sätte eesmärk on selgemalt ära piiritleda, mis juhtudel saaks krediidiinkasso üldse vastavat lepingut muuta ilma, et seda võiks käsitleda nn uue tarbijakrediidi väljastamisena, mistõttu oleks vajalik juba KAVSi kohane luba. |
| 105 | § 4 lg 8 - Selgitame, et krediidiinkasso ega krediidiostja ei tea menetluse alguse hetkel, kus riigis eraisikust krediidisaaja viibib. Näeme, et pole otstarbekas nõuda menetluse lõpetamist nende võlgnike suhtes põhjusel, et vastavas sihtriigis puudub menetlusõigus. Täna toimub võlgnikega suhtlus peamiselt elektrooniliselt. Samuti tundub ebamõistlik nõue, et iga üksiku juhtumi tõttu peaks erinevates riikides taotlema vastavat tegevusluba. Olemasolevas sõnastuses regulatsioon põhjustaks suuremaid kahjusid krediidiandjatele, sest võlgniku välisriiki kolides, ei tohiks võlga sisse nõuda. Eraisikute puhul tooksime välja, et arvestades Eesti elanike arvu väiksust on selliseid võlglasi igas riigis hüpoteetiliselt kuni 100, millest tulenevalt ei ole ka ühelgi sihtriigi teenusosutajal huvi nii väikese mahuga tegelemise vastu. Põhimõte, et seadusega keelatakse oma võlglase vastu pöördumist (kirjavahetuse või kohtu kaudu), kui ta asub teises riigis on väga ebaproportsionaalne piirang. Toome välja, et nt krediidiasutustel pole keelatud laenulepinguga seotud toimingud, kui isik elab paralleelselt teises riigis. Praktilise poole pealt saame välja tuua, et eelmise majanduskriisi ajal kasutasid võlglased massiliselt enda  väljaregistreerimist rahvastikuregistrist ja märkisid elukohaks välisriigis asuvaid aadresse. Teeme ettepaneku, et sätestada kogu regulatsioon selliselt, et krediidiinkassol on õigus menetleda siis, kui krediidisaaja elukoht oli Eestis krediidilepingu sõlmimise hetkel. | Selgitatud | Vt vastust märkuse nr 54 kohta.  Direktiivist tulenev passirežiim, mis on KIKS-is sätestatud §-s 18 kohaldub alates 2024. aastast kõigis EL liikmesriikides ja Eestil ei ole võimalik siseriiklikus õiguses erandit teha.  Samas ei muuda KIKS krediidiandjate sõlmitud krediidilepingute piiriülest haldamist ja säilib tänane olukord. |
| 106 | § 17 lg 2 - Lisaks eelmises punktis toodud selgitustele toome välja, et Eesti inkassoettevõtete menetluses on hinnanguliselt üle 5000 menetluse, mille puhul võlgnik on asunud elama väljapoole Eestit. Võlgniku suhtlus käib kas elektrooniliste sidevahendite kaudu või kelle suhtes teostatakse rahvusvahelise maksekäsu või rahvusvahelise täitekorralduse abil menetlust. Eelnimetatud nõuete koguväärtus ulatub  miljonitesse eurodesse. Käesolevas KIKS-i eelnõu sõnastuses tuleks eelpool kirjeldatud menetlused lõpetada. See kahjustaks kõiki Eesti krediidiandjaid täna ja tulevikus, sest iga riigi osas vastava kooskõlastamise läbimine ei ole majanduslikult mõistlik. Eesti ei peaks  siin tegutsevatel krediidiinkassodel keelama võlglastega välismaal suhtlemist. Lisaks näitas eelmine kriis, et võlgnikud kasutavad seda võimalust ning hakkavad kriisiolukorras massiliselt enda aadressiks nimetama välismaa aadresse, elades samal ajal aga Eestis edasi. Teeme ettepaneku sõnastada seaduses piiriülesena teenus siis, kui seda pakutakse välisriigis. | Arvestatud | §-i 17 on lisatud uus vastav lõige.  Vt ka vastust märkuse nr 55 kohta. |
| 107 | § 27 - Antud sätte puhul on kesksel kohal füüsiline isik, kuid olulist osalust võib omada ka juriidiline isik. Palume selgitada/täiendada seletuskirja vastates küsimusele, et kui krediidiinkassol omab juriidiline isik 100 %-list osalust, siis kas enne KIKS-i jõustumist toiminud ettevõttel tuleb §-s 29 nimetatud andmed Finantsinspektsioonile samuti esitada. | Selgitatud | Tegevusluba andes peavad omanikud, nii füüsilised kui juriidilised, vastama kõikidele seaduse nõuetele (mh osundatu § 27 olulise osaluse puhul) – ehk ilma selleta luba ei saa. Kui eraldi ei ole rakendusaktides muud erikorda kirjas, siis praktikas väljastab FI tegevusloa, kus nimetatakse ka olulise osaluse omajad ära – nii saavad ka nemad vastava loa. |
| 108 | § 36 lg 2 – Väikesel inkassoettevõttel on ka kahe juhatuse liikme nõue ebamõistlik. Ettepanek täiendada lg 2 järgnevas sõnastuses: „Arvestades krediidiinkasso suurust, tegevuse laadi ja ulatust võib juhatus olla ühe liikmeline.“. | Arvestatud |  |
| 109 | § 39 - Palume täpsustada, kes on see isik, kes peaks olema valitud/määratud siseaudiitor - kas majasisene, majaväline, keegi kontsernist. | Selgitatud | Siseaudiitor võib olla nii majasisene kui majaväline isik või ka keegi grupist. Oluline on, et ta oleks piisavalt sõltumatu ja tal oleks asjakohane kvalifikatsioon. |
| 110 | § 44 – Nõustume märkuste tabelis Eesti Panga kommentaariga (p. 3), et nö ajaloolisi andmeid (algset krediiditoimikut) loovutamisel üle ei anta ja krediidiinkasso krediiditoimik nimetatud andmeid ka ei pea sisaldama.  Teeme ettepaneku, et eelnõu § 44 lõiget 1 täiendatakse selguse huvides  ka järgmiselt: krediidiasutus või krediidiandja ei ole kohustatud algseid  krediiditoimiku andmeid viivises oleva krediidilepingu loovutamisel krediidiinkassole üle andma. KIKS § 44 lõiked 2 ja 4 viitavad, et krediiditoimiku osaks on krediidi andmise ja hindamise dokumendid. Palume täpsustada seaduse sõnastust või täiendada seletuskirja, et krediidi andmise ja hindamise dokumendid säilitatakse krediiditoimiku  osana juhul, kui krediidiinkasso mh tegutseb krediidiandjana ning teeb võlgnikuga seotult nimetatud tegevusi. Või jätta käesolevast paragrahvist nimetatud dokumentide loetelu välja, kuna krediidiandjana tegutsedes on KAVS-is kirjeldatud dokumentide loetelu, mida krediiditoimik peab vähemalt sisaldama, sh krediidi andmise ja krediidivõimelisuse hindamisega seotud dokumendid. Samas on jäänud lahtiseks küsimus ja kusagil ei sisaldu ka vastavat selgitust, et milliseid andmeid ja dokumente peaks krediidiandja loovutamisel krediidiinkassole esitama. Palume sellekohast selgitust seletuskirjas. | Osaliselt muudetud/  selgitatud | Vt eespool olevaid selgitusi märkuste 57 ja 58 ning 84 osas. |
| 111 | § 45 lg 2 - Palume selgitada, et miks on vajalik krediidihalduslepingule kehtestada säilitamise tähtaeg? Äriühingul on õigus pidada oma arhiivi kasvõi aegade lõpuni, kui ta seda ajaloo jäädvustamiseks tähtsaks peab. Oleme nõus, et erisus tekib isikuandmete säilitamise osas. Ettepanek on välja jätta seadusest krediidihalduslepingule maksimaalse säilitamise tähtaja määramine. | Selgitatud | Sätte aluseks on direktiivi artikkel 11(4), mis piirab andmete säilitamise maksimaalset aega. Kuigi taoline ajaline piirang ei ole EL õigusaktides laialt levinud, siis isikuandmete kaitse eesmärgil on EL õiguses, sh siinkohal, peetud vajalikuks maksimaalset andmete säilitamise aega piirata selge tähtajaga. |
| 112 | § 45 lg 3 - Palume täpsustada lõige 3 sõnastust. | Selgitatud | Lõiget 3 on grammatiliselt korrigeeritud. Meie arvates on aga üheselt selge, et mis andmeid FI siin küsida võib (viidatakse lõikele 2 andmete küsimuse osas). |
| 113 | § 47 lg 1, 4-6 – Arusaamatuks jääb käsitlus – krediidisaaja rahalised vahendid ning et krediidiinkasso ei või neid kasutada oma majandustegevuses. Selgitame, et tegemist ei saa olla krediidisaaja rahaliste vahenditega vaid see on krediidisaaja poolt kohustuse täitmine. Juhul, kui siiski pidada neid krediidisaaja vahenditeks, näeme vajadust määratleda täpselt, mis ajani toodud kohustus kehtib. Samuti selgitame, et kui krediidiinkasso omandab laenuportfellid, siis eeldab ta oma investeeringute katmist vastava rahavooga (mis tekib krediidisaajate poolt tehtud maksetega) ning see on osa majandustegevusest. Praktikas hoitakse eraldi klientide raha, kellele osutatakse teenust ning kelle raha ei saa kasutada oma majandustegevuses. Kohustuse katteks laekuvad rahalised vahendid on krediidiinkasso vara. Arusaamatuks jääb, kuidas on võimalik seda pankrotivarast välistada ja kui seda peaks tegema, siis palume selgitada/ täpsustada, et milleks neid vahendeid sellisel juhul peetakse/kasutatakse.  Eelnõu kooskõlastuslehel on märkus, et püsiva andmekandjaga võrdsustatakse ka e-keskkond, kuid seda muudatust pole antud teksti veel sisse viidud.  Käesolevat tõendi/kinnituse esitamise kohustust ei ole Eestis mitte ühelgi teenuseosutajal ega kaubamüüjal ega ka krediidiasutustel, kellele inimesed teevad igakuised makseid.  Toome välja, et kirja saatmise kulu inkassotegevuses on 3,5% keskmisest maksest (paljudel juhtudel ka üle 50% makse suurusest), millest tulenevalt on toodud kohustus majanduslikult teostamatu. Selgitame, et 1/3 maksetest toimub kohtutäiturite vahendusel, kes teavitavad võlausaldajaid maksetest 10 päeva pärast laekumist. Täitemenetluse puhul peab võlgnikuga võla arvestust täitur ning inkasso ega krediidiostja ei tea võlajääki (sest lisanduvad täituritasud) ega ka viivisejääki, sest maksekuupäeva teab täitur. Samuti puuduvad krediidiinkassol kontaktandmed, mille kaudu toimub täituri ja võlgnikuvaheline suhtlus, millest tulenevalt ei ole krediidiinkassol võimalik vastavat teavet esitada. Käesolev punkt 6 tagab täielikult krediidisaaja kaitse, millest tulenevalt jääb selgusetuks eelnev eraldiseisva maksekonto pidamise regulatsioon. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Nii §-i pealkirja kui lõikeid on läbivalt muudetud nii, et silmas peetakse krediidisaajatest võlgnike kohustuste täitmiseks tasutud rahalisi vahendeid.  Vt lisaks ka eespool olevaid selgitusi (eelkõige märkusega nr 61 seoses).  KIKS-i eelnõu seletuskirja on § 47 lg 5 osas esimese kooskõlastusringi järgselt täiendatud, sh selgitatud täpsemalt „püsiva andmekandja“ mõistet. „Püsiv andmekandja“ on autonoomne EL õigusmõiste, mida sisustavad VÕS § 111, EL õigusaktid ja kohtupraktika, seega ei ole vajalik eraldi KIKS-i lisada täpsustust e-keskkonna kohta. Nagu seletuskirjas ka mainitud, siis e-keskkonda võib lugeda püsivaks andmekandjaks, kui ta vastab püsivale andmekandjale sätestatud nõuetele, kuid mitte igasugune e-keskkond ei vasta „püsiva andmekandja“ nõuetele.  Kohtutäiturite osas vaata vastust märkuse nr 60 kohta. |
| 114 | § 59 lg 1 p 6, 8, 9; lg 4 ja lg 5 - Kehtiva võlaõigusseaduse kohaselt võib nõude loovutamise teate edastada ka eelnev nõude omanik. Käesoleval juhul ei pea vajalikuks krediidiandja või – asutuse poolsele teavitamisele lisaks krediidiostja poolt vastavasisulise teate edastamist. Meie hinnangul on see ebamõistlikult koormav ning võib tekitada ka segadust erinevate teadete saajale. Ettepanek on, et teabe edastamise kohustus ei oleks nii võlausaldajal kui ka krediidiostjal, vaid ühel neist.  Samuti ei näe võlaõigusseadus ette, et nõude loovutamise teatis peab olema edastatud paberkandjal. Paberkandjal teabe esitamine on ebamõistlikult koormav, kulukas ning muuhulgas ei toeta paberivaba suhtlemist. Praktikas näeme, et inimesed eelistavad elektroonilisi teavitusi paberkirjadele. Elektrooniline teavitus on kiireim võimalus info edastamiseks kliendile.  Ettepanek asendada „kontaktpunkt“ „kontaktandmetega“.  Kriminaalõigusele viitamine ei tundu käesoleval juhul asjakohane ning võib võlgnikku ebamõistlikult hirmutada.  Kuna selliste asutuste nimekiri koos vastavate andmetega on pikk ja koormav, siis kas on võimalik alternatiivina viidata, kus toodud info on võlgnikule kättesaadav?  Palume selgitada, kas nähaksegi ette kahe teate edastamist? Esimene nõude loovutamisel ning teine samasisuline, millele lisandub rahalise kohustuse info? Käesolevas sõnastuses tekib olukord, kus võlgnik peaks saama kolm teadet: 1. võlausaldaja poolt nõude loovutamise kohta 2. krediidiostjalt nõude omandamise kohta 3. krediidiinkasso või krediidiostja poolt esimesel rahalise kohustuse sissenõudmisel. Sellisel hulgal ja info mahus teabe esitamine on ebamõistlik ning lisaks halduskoormusele võib tekitada ka olukorra, kus krediidisaajast võlgnik ei saa enam aru, et kellele nõue on loovutatud, kas teave on ühe ja sama nõude kohta. Ettepanek on, et seadus näeks ette võlgniku ühekordset teavitamist nõude loovutamise osas. Selgitame, et sissenõudmismenetluse käigus vahetatakse võlgnikuga kümneid kirju (sms, e-kiri, paberkiri) ning tehniliselt ei ole selle info paigutamise sms sõnumisse võimalik ning ka mitte igasse e-kirja ei ole selle lisamine mõistlik. Ettepanek on sellist nõuet mitte kohaldada, kui andmekandja ei võimalda sellises mahus infot edastada. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Rõhutame jätkuvalt, et **elektrooniline teavitamine** võibki vastata KIKS § 59 lõikes 1 nimetatud püsiva andmekandja nõuetele, seletuskirjas on täpsemalt lahti selgitatud, mis nõuded esitatakse püsivale andmekandjale.  Samas märgime, et kui kohustus on krediidisaajale edastada teade püsival andmekandjal, siis Euroopa Kohtu hinnangul ei täida teatele lisatud link või viide kohustust anda teavet püsival andmekandjal (vt kohtuasi [C‑49/11](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=124744&pageIndex=0&doclang=ET&mode=doc&dir=&occ=first&part=1&cid=5861375) p 33 jj).  „**Kontaktpunktile**“ on lisatud „kontaktandmete“ võimalus.  **„Kriminaalõigusele viitamine“** – direktiivi selgituspunkti 46 kohaselt on viide kriminaalõigusele jt seadustele mõeldud eelkõige tarbija teavitamiseks tema õigustest ning meeldetuletuseks krediidiostjale, et tema suhtes võib rikkumise korral kohaldada kriminaalõigust. EN-i sõnastust on vastavalt täpsustatud.  Lisaks on muudetud ka VÕS § 412 lõike 2 sõnastust, mis annab võimaluse algsel võlausaldajal nõude omandajaga kokku leppida, et vastava teate esitab viimane. |
| 115 | § 61 – Käesolevaga palume selgitada, kas üksnes krediidiasutuselt on krediidiostjal õigus antud paragrahvis nimetatud teavet saada või nähakse ette ka krediidiandja poolt teabe esitamist lepingueelsete läbirääkimiste käigus krediidiostjale? | Selgitatud | Oleme siin lähtunud direktiivist, mille kohasel on üksnes krediidiasutus kohustatud selliseid andmeid andma. |
| 116 | § 94 - Seadus jõustub 2024. aasta 1. märtsil. Hetkel krediiditurul inkassona tegutsevad äriühingud, kes soovivad pärast seaduse jõustumist jätkata oma tegevust, peavad Finantsinspektsiooni vastavasisulise tegevusloa saama hiljemalt 2024. aasta 29. juuniks või 2024. aasta 31. detsembriks (sõltuvalt sellest, kas hallatakse pankade poolt väljastatud viivises olevaid laenulepinguid või mittepankade poolt väljastatud viivises olevaid tarbijakrediidilepinguid). Palume selgitada, kuidas peab siinjuures talitama, kui inkasso on omandanud näiteks portfellidest 20% ulatuses pankade poolt väljastatud viivises olevaid laenulepinguid, kuid ülejäänud on mittepankade poolt väljastatud lepingud? Märgime, et planeeritava seaduse jõustumise ja üleminekusätete valguses on seadusesse sisse kirjutatud krediidihaldustegevuse kui teenuse peatumine tegelikkuses mitmeks kuuks. Enne seaduse jõustumist ei ole võimalik Finantsinspektsioonile tegevusloa taotlusi esitada ning eelnõu § 94 lg 3 kohaselt ei ole isikul lubatud alates 2024. aasta 29. juunist (pankade krediidilepingutega seonduv tegevus) või alates 2024. aasta 31. detsembrist (krediidiandjate krediidilepingutega seonduv tegevus) kuni tegevusloa saamiseni tegeleda krediidihaldustegevusega. See tähendab, et tegevusloa taotlused saavad krediidiinkassod esitada kõige varem 1. märtsil 2024. Finantsinspektsioonil on taotluste menetlemiseks aega kuni 6 kuud taotluse esitamisest ning praktikas näeme, et lühema tähtajaga tegevuslubade väljastamist ei toimu, st. seaduses lubatud maksimaalne tähtaeg kasutatakse alati ära. Siinkohal märgime, et ehkki eelnõu näeb menetlustähtajaks ette 3 kuud arvates kõigi vajalike nõuetekohaste andmete ja dokumentide saamisest ning nõuete täitmisest, tõlgendab Finantsinspektsioon teiste finantsvaldkonna tegevuslubade menetlustes antud tähtaega selliselt, et kuni taotleja vastab Finantsinspektsiooni küsimustele, mida praktikas on mitu ringi, ei hakka eelviidatud 3-kuuline tähtaeg kulgema. Seetõttu kulubki praktikas tegevusloa menetlusele maksimaalne seaduses sätestatud tähtaeg, ehk siis antud juhul 6 kuud. Näeme, et Finantsinspektsiooni töökoormuse suurenedes (hetkel on menetluses mitmeid nö. uusi tegevuslube, nt ühisrahastus ja seoses käesoleva eelnõuga saame eeldada samaaegselt mitme uue menetluse alustamist) ei saa viidatud tähtajad kuidagi lüheneda. Eeltoodust järeldub, et kõige varasemalt võime prognoosida uute tegevuslubade väljaandmist septembri alguses 2024. Krediidiasutuste poolt väljastatud krediidilepingutega seonduvat krediidihaldustegevust  aga ei ole eelnõu kohaselt lubatud teostada vahemikus 29. juunist 2024  kuni tegevusloa saamiseni, seega vähemalt kaheks kuuks peavad praegu selliste laenudega tegelevad ettevõtjad tegevuse peatama. Leiame, et sellise tegevuse peatamise seadusesse planeerimine ei ole mõistlik ega kooskõlas ei ühegi huvigrupi õigustega, ei krediidiinkassode, krediidilepingute müüjate, krediidisaajate ega ka Finantsinspektsiooni huvidega, kes peab n.ö kiirkorras taotlusi menetlema. Peame seega vajalikuks pikema üleminekuaja sätestamist või selget sätet, mis ütleks, et kuni õigeaegselt esitatud tegevusloa taotlused on menetluses, on taotlejatel õigus senise tegevusega jätkata. | Osaliselt arvestatud |  |
| 117 | § 96 p 6 – Eestis 5 suurema inkassofirma menetluses olevate nõudejääkide erinevus on üle 100 korra. Seetõttu selle näitaja alusel ühe määraga õiglast tasu kehtestada ei ole meie hinnangul võimalik. Ühtlasem oleks tasu kehtestamine bilansimahu järgi või fikseeritud summas, sest järelevalvetoimingud on üsna võrdsed sõltumata ettevõtte suurusest. | Mitte-arvestatud/  selgitatud | Kuna inkassofirmad võivad tegeleda ka muude nõuete haldamisega (s.t. mitte-krediidilepingutest) tulenevate nõuete haldamisega, siis tekitaks selline lähenemine ebavõrdse olukorra nende inkassode vahel, kes tegelevad üksnes krediidilepingutest tulenevate nõuete haldamisega ja nende vahel kes tegelevad ükskõik millistest lepingutest tulenevate nõuete haldamisega. |
| 119 | § 96 p 7 – Selgitame, et majandusaasta aruandes ei kajastata nõuete jääki. Teenuse nõuded ei ole inkassoettevõte bilansis ning juhul, kui inkasso on need ostnud, siis on need bilansis ostuhinnas, mida amortiseeritakse. | Arvestatud | Vastavaid FISi sätteid on muudetud nii, et andmed saadakse kätte FI-le vastavate järelevalveliste aruannete põhjal. |
| 120 | § 97 p 5 – Palume selgitada kas nii pika ajavahemiku (kokku 180 päeva) sätestamine on otstarbekas ning millisest sündmusest alates (koguvõla tekkimisest, ühe osamakse tasumata jätmisel või muul juhul) tuleb arvestada ajavahemikku kuni 90 päeva ja rohkem kui 90 päeva. Palume kaaluda võimalust, et viivituses kohustustega tegelemise poliitika või strateegia ja vastav menetluskord, mis peab sätestama siseeeskirjas võla ümberkujundamise abinõude rakendamiseks, hõlmaks lühemat perioodi nt vähemalt 90 päeva või olenevalt finantseerimistootest ka rohkem kui 90 päeva. Sellisel juhul saaks krediidiandja paindlikumalt strateegia välja töötada tulenevalt vajadusest ja krediiditoote iseloomu arvestades. | Selgitatud | Antud juhul ei tule mitte liita 90+90, vaid sise-eeskirjades peaks olema läbi mõeldud kaks erinevat menetluskorda – a) kui võlgnevus on vähem kui 90 päeva (s.t. tüüpiliselt puudub alus leping ülesse öelda VÕS § 416 lg 1 alusel, ja b) kui võlgnevus on juba üle 90 päeva (saaks lepingu ülesse öelda ja tegemist oleks ka CRR art 178 kohaselt nn defaultiga). S.t. kuidas krediidiandja suhtleb vähem kui 3 kuud viivituses olnud kliendiga ja kuidas siis, kui on juba pikema ajaline võlgnevus. Sama lähenemine on nii CRR-is kui ka EBA juhendis. |
| 121 | § 97 p 7 - Jätkuvalt jääb selgusetuks KIKS § 59 kohaldamisala olukorras, kus krediidiandja viib ise läbi krediidihaldustoiminguid enda poolt väljastatud laenu osas, s.t. ei ole nõuet ostnud. KIKS § 59 lg 1 kohaselt tarbijale antav teave on tervikuna selgelt suunatud sellele, et anda tarbijale teavet uue võla sissenõudja kohta ning selle kohta, millist võlga see uus sissenõudja sisse nõuab. Vaatamata eelnõu märkuste tabelis antud selgitustele ja eelnõus tehtud parandusele (uues versioonis ei pea nõude aluseks olevaid dokumente esitamata alati, vaid asjakohasel juhul), on ikkagi jätkuvalt arusaamatu, mis hetkel ja kuidas peab seda sätet kohaldama oma krediiti sisse nõudev krediidiandja.  Ettepanek: Eelnõu võiks piirduda regulatsiooniga, mis on kooskõlas eelnõu eesmärgiga, s.o. reguleerida inkassofirmade ja nendega seotud isikute (nn võlgade ülesostmise finantseerijate) tegevust. Ei ole põhjendatud ega vajalik KIKS sätete laiendamine krediidiandjatele ja -vahendajatele, kelle tegevus tarbijale teabe andmisel ja kaebuste lahendamisel on KAVS-i kaudu juba piisavalt reguleeritud. Või palume täpsustada KAVS § 50 1 sõnastust, et oleks arusaadav, millist teavet tuleb krediidiandjal krediidisaajale konkreetselt esitada KIKS § 59 lõikest 1 tulenevalt. | Arvestatud | Eraldi enam KIKS §-le 59 kohaldatavusele ei viidata, vastavad kohustused on kitsamal kujul § 50.1 lõike näol KAVS-s nüüd lahti kirjutatud. |
| 122 | § 97 p 8 - FinanceEstonia arvamuskirja lisasime kommentaarina ka teema, mis puudutas IT süsteemide ettevalmistamiseks vajalikku aega ka KAVS § 57.1 kehtestatava uue aruandluse osas (igal poolaastal FI-le  raporteerimine, kellele ja mis nõuded on loovutatud, lg 4 näeb ette ka vastavate aruandlusvormide ja metoodika kehtestamise). Leidsime, et aruandluskohustuse tekkimise osas võiks olla pikem ettevalmistusperiood. Seaduse planeeritud jõustumise aega on eelnõu uues versioonis küll nihutatud 1. märtsiks 2024 (enne oli 30.12.2023), kuid kas see on ikkagi piisav. Arvestades, et aruandlusperioodiks on poolaasta ning aruanne tuleb esitada ühe kuu jooksul pärast aruandeperioodi lõppu, siis tekib ka küsimus sellest, kas esimene aruandlusperiood on poolik poolaasta alates seaduse jõustumisest (01.03.2024 – 30.06.2024) või esimene terve poolaasta (01.07.2024 – 31.12.2024). Eelistada tuleks seda viimast varianti, sest siis tuleb esimene aruanne esitada alles 31.01.2025. | Selgitatud | Silmas on peetud teist varianti ehk aruandeperiood hakkab kõige varem 1.07.2024 ja esimene auranne esitatakse seega alates 2025. a. algusest. |
| 123 | § 98 – Palume täpsustada kas Statistikaametile andmete avaldamist eeldatakse üksnes krediidiasutuste ehk pankade poolt? Krediidiandjate puhul ei ole üheselt mõistetav, kas KASi pangasaladuse sätted kohalduvad KAVSidele samuti või mitte, sest KAVS § 50 lg 6 ütleb järgmist: Krediidiandja või -vahendaja töötaja, juht, aktsionär või osanik, kellel on juurdepääs kliendi **isikuandmetele**, on **kohustatud hoidma saladuses talle teatavaks saanud isikuandmeid tähtajatult, kui isikuandmete kaitse seaduses või Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses** (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (ELT L 119, 04.05.2016, lk 1–88) **või muus õigusaktis ei ole sätestatud teisiti.** | Selgitatud | Jah, vastav kohustus edastada Statistikaametile pangasaladust KAS § 88 alusel hakkab kehtima üksnes krediidiasutustele. |
| 124 | § 101 „VÕS § 415 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt“ - Pakutud kompromissvariant on ebaõnnestunud, kuna seob viivise ülempiiri krediidi kulukuse määra ülempiiriga. Krediidi kulukuse määr  on kindla valemi alusel lepingu sõlmimisel arvutatav krediidi kulukuse  näitaja, mis ei ole sisu poolest viivisemääraga seostatav. On loogiline, et viivisemäära kõrvutatakse intressimääraga (ka viivis on oma olemuselt intress, st. viivitusintress), kuid mitte krediidi kulukuse määraga. Viivise ja kulukuse määra ülempiiri vaheline seos tekitab ka praktilise probleemi. Viivise suurus tuleb avaldada juba tarbijakrediidilepingus nii aasta- kui päevamäärana (VÕS § 403.1 lg 1 p 11), kuid krediidi kulukuse määra ülempiir muutub iga poole aasta tagant. Kui klient jääb maksega viivitusse, siis tekib küsimus, millise hetke KKM ülempiirile peab viivisemäär vastama – kas lepingu sõlmimise hetke KKM ülempiirile või rikkumise hetke ülempiirile. Krediidi kulukuse määr arvutatakse välja lepingu sõlmimisel ning ka vastavust KKM ülempiirile hinnatakse lepingu sõlmimise hetke seisuga. Kui viivisemäära ülempiir jääb eelnõus siiski seotuks KKM ülempiiriga, siis tuleks sätestada, et määravaks on just lepingu sõlmimisel kehtinud KKM ülempiir. Vastasel korral võib tekkida olukord, kus viivisemäär muutub iga poole aasta tagant, samas kui lepingujärgne intressimäär jääb samaks. Kokkuvõttes tuleks eelistada täna kehtivat selget regulatsiooni, mis sätestab viivisemäära maksimumina lepingujärgse intressimäära, ning seda mitte muuta. Lepingujärgne intressimäär (ning selle kaudu ka viivisemäär) on krediidi kulukuse määra regulatsiooni kaudu juba seaduse tasandil piiratud. Viivis on instrument, mis astub lepingu rikkumise korral intressi asemele (s.t. lõpeb intressi arvestus ja algab viivise arvestus), ning mis seetõttu peab tagama, et võlgnik ei satuks lepingu rikkumise kaudu soodsamasse olukorda, võrreldes lepingu täitmisega. | Osaliselt arvestatud | Käsitlus, kus viivise määr ei või ületa kahekordset algset intressimäära on eelnõus välja jäetud.  Viivisemäära ülempiir jääb eelnõus seotuks KKM-i ülempiiriga (KKM-i arvutamisel ei võeta arvesse võimalikke tasusid, mis on seotud lepingu rikkumisega – näit. lep. ülesse ütlemise tasu, leppetrahv, võla menetluskulud jmt. Vt VÕS Komment II, lk 631.).  Lisaks on lisatud täiend, kus aluseks võetakse just lepingu sõlmimisel kehtinud KKM-i ülempiir. |
| 125 | § 101 „§ 416.1. Tarbijakrediidilepingu kohtuväline ümberkujundamine“ lg 1 - Kuigi eelnõu II versioonis on loobutud VÕS § 416 lg 2 muutmisest, on see probleemne regulatsioon paigutatud VÕS § 416 1 lg 1 sisusse. Probleemseks muudab nimetatud sätte asjaolu, et tegemist on krediidiandja kohustusega „peab“, kuid selle kohaldamise tingimused  väga ebamäärased. Ei ole üheselt arusaadav, milliseid hindamistoiminguid tuleb läbi viia ning millal on asjakohane pakkuda võlgnikule võimalust nõuet ümber kujundada. Segaseks jääb ka fraas „üheselt mõistetavate väljenditega“. Kas siin on mõeldud seda, et tuleb pakkuda juba välja konkreetsed meetmed konkreetsete nimetustega, nt kasutades VÕS § 416 1 lg 3 sätestatud meetmete kirjeldusi? Samuti jääb ebaselgeks, kas krediidiandja peab sellise hindamise läbi viima ja võimalusi välja pakkuma omal algatusel ja initsiatiivil ka siis, kui võlgnik ei ole meeldetuletustele reageerinud ega ole näidanud huvi kokkulepete vastu. Finantsinspektsiooni märgukirja alusel on seni olnud põhjust pakkuda restruktureerimismeetmeid ikkagi vaid nendel juhtudel, kui „krediidivõtja on reaalselt näidanud häid finantssuhteid finantsjärelevalve subjektiga (s.t head maksekäitumist, sh võlgnevuse märkimisväärsed tagasimaksed enne asjaomase sündmuse toimumist) ja selget koostöövalmidust“. See on ka mõistetav, kuna info, mille pinnalt anda hinnanguid meetmete sobivuse kohta, on ilma krediidisaaja panuse ja koostööta puudulik. Seetõttu tuleks seada krediidiandja kohustus pakkuda välja konkreetseid meetmeid ikkagi alles siis, kui krediidisaaja on ise vastavat huvi üles näidanud (nt kui saab krediidiandjalt VÕS § 416 lg 2 kohaselt info läbirääkimiste võimaluse osas) ning teeb selleks krediidiandjaga koostööd (s.h. esitab nõutava teabe ja dokumendid, mida krediidiandja vajab VÕS § 416 lg 2 kohase hinnangu kujundamiseks). | Selgitatud | Kohustus pakkuda vastavaid ümberkujundamise meetmeid ei pane krediidiandjale imperatiivset kohustust pakkuda võla ümberkujundamise võimalust, vaid norm paneb kohustuse kaaluda, kas on võimalik leida muid lahendusi, s.h. vältida sundtäitmist jmt. Krediidiandjal on kohustus eelkõige hinnata, kas vastavate meetmete väljapakkumine nö teeks võlgniku olukorda paremaks või leevendaks teatud kujul tema olukorda. S.t. selle kohustuse eesmärk on tagada, et krediidiandja vähemalt kaaluks sobilike meetmete väljapakkumist ilma, et peaks kohe vastava kohtu- või täitemenetluse algatama. Ja see eeldab ka võlgniku poolset koostöötahet. Kui võlgnik ei ole ühelegi nn koostööpakkumisele seni reageerinud ja suure tõenäosusega ka edaspidi ei reageeri, siis vastavaid meetmeid välja pakkuma ei pea.  Lisaks kooskõlas KAVS § 44 täiendusega peab krediidiandjal olema siseprotseduur, kuidas ta tegeleb kuni 90 päeva viivises olevate nõuetega ja kuidas ta tegeleb rohkem kui 90 päeva viivises olevate nõuetega, s.h. vastav hinnangute andmise metoodika. |
| 126 | § 101 „(3) Krediidiandja võib võla ümberkujundamiseks muu hulgas teha ettepaneku:“ – Palume selgitada, milles seisneb lg 3 p 1 ja p 2 erinevus? Kas tähtaja pikendamine on ainult see kui muutub lepingu lõpptähtaeg? | Selgitatud | Lg 3 p 1 kohaselt võib pikendada lepingu tähtaega (seda eriti juhul, kui leping näeb ette kogu laenusumma korraga tagastamist – näit. nn bullet laenude puhul). Lg 3 p 2 kohaselt lükatakse edasi täielikult või osaliselt osamakse(d), kuid see ei pea tähendama kogu lepingu tähtaja pikendamist. Põhimõtteliselt võib kasutada ka mitut lg 3 nimetatud võimalust korraga. |
| 127 | § 101 „(4) Kui seoses võla ümberkujundamisega muudetakse ühe või mitme krediidilepingu kehtivaid tingimusi“ – Palume selgitada, et mida on mõeldud tasude arvestuse all? \* võlgnevuses olevaid summasid ja nende kujunemist (intressi summa x eurot ja detailne intressi võlgnevuse kujunemise arvestus?) või piisab kui tuua välja intressi võlgnevuse summa? \* jääb ka ebaselgeks kas siin on mõeldud üldse võlgnevusi või uue kokkuleppe alusel küsitavaid tasusid? | Selgitatud | Selle all on silmas peetud nt lepingu sõlmimise tasu või muid lepingutasusid, eraldi nn kontode avamise tasusid ja muid tasusid, mille kohta oli kokkulepe sõlmitud. |
| EESTI KAUBANDUS-TÖÖSTUSKODA | | | |
| 128 | **Krediidihaldustegevus**  Eelnõu § 3 lg 2 kohaselt on krediidihaldustegevuseks üks või mitu järgmist tegevust: 1) krediidilepingu või sellest tuleneva nõudega seotud rahaliste kohustuste sissenõudmine või tasumisele kuuluvate maksete kogumine krediidisaajalt, 2) krediidilepingust tulenevate krediidiasutuse või krediidiandja nõuete või krediidilepingu tingimuste üle krediidisaajaga läbirääkimiste pidamine, sealhulgas vastavalt krediidiostja antud juhistele, 3) krediidilepingus sätestatud krediidiasutuse või krediidiandja nõuetega või krediidilepinguga seotud kaebuste haldamine, 4) krediidisaaja teavitamine krediidilepingus sätestatud krediidiasutuse või krediidiandja nõuete või krediidilepinguga seotud intressimäärade, tasude või maksete muutumisest.  Kaubanduskoja hinnangul on vaja Eelnõu § 3 lg 2 täpsustada, sest hetkel on võimalik Eelnõust järeldada, et krediidihaldustegevuseks loetakse ka mitteviivises oleva laenuga tegelemine, kuigi Eelnõu peaks puudutama üksnes viivises oleva laenu tegelemist. Teeme ettepanku asendada sätte sissejuhatav osa ja sõnastada see järgnevalt: „Krediidihaldustegevus käesoleva seaduse tähenduses on krediidiasutuse või krediidiandja viivises oleva krediidilepinguga seotud üks või mitu järgmist tegevust:“. | Arvestatud |  |
| 129 | **Juhatuse liikmete arv**  Eelnõu § 36 lg 2 kohaselt peab krediidiinkasso juhatuses olema vähemalt kaks liiget, kui põhikiri ei näe ette suuremat liikmete arvu.  Kaubanduskoda ei mõista Eelnõus kehtestatud miinimumi, mille kohaselt peab olema juhatuses vähemalt kaks liiget. Kaubanduskoja liikmed on toonud välja, et Eestis tegutseb mitmeid väikeseid krediidiinkassosid, mille juhtimises ei osale nii palju inimesi ning seetõttu peavad need ettevõtted suurendama juhatuse liikmete arvu või oma tegevuse krediidiinkassona lõpetama. Meie hinnangul piisab ka sellest, kui krediidiinkassol on üksnes üks juhatuse liige. Seega meie hinnangul tuleks Eelnõu § 36 lg 2 Eelnõust välja jätta. | Arvestatud |  |
| 130 | **Krediiditoimik**  Eelnõu § 44 lg 1 kohaselt krediidiinkasso peab krediidilepingu haldamise eesmärgil kogutud vajalike andmete ja dokumentide kohta krediiditoimikut alates hetkest kui ta määrati viivises olevat krediidilepingut või sellest tulenevat nõuet haldama. Kui krediidiostja ei määra enda esindajaks krediidiinkassot, peab krediiditoimikut krediidiostja. Krediiditoimikut tuleb pidada iga isiku kohta eraldi.  Kaubanduskoja hinnangul tuleks arvestada ärisaladuse aspekti, kuna krediidianalüüsid sisaldavad suurel hulgal ärisaladusena käsitlevat teavet. Kui krediidisaaja või -ostja pöördub kohtusse, siis kohus võib vastava teabe välja nõuda krediidiasutustelt hetkel kehtiva KAS regulatsiooni alusel. Seega vastav teave on kättesaadav kõikidele menetlusosalistele, ka ärisaladus, sh krediidiostjatele. Samuti võivad analüüsid sisaldada kolmandate isikute isikuandmeid. Tasub arvestada ka sellega, et ärikrediitidele ei kohaldu tarbijatele antavate laenudega samaväärne krediiditoimiku pidamise ja säilitamise kohustus. Kaubanduskoja hinnangul tuleks teema osas teha täiendavat analüüsi ja pidada arutelu krediidiasutustega, kes sellega igapäevaselt kokku puutuvad. Samuti võiks arvestada krediidiinkassode puhul nende väljakujunenud praktikat. | Osaliselt arvestatud | Vt eespool olevaid selgitusi. |
| 131 | **Krediidiasutuste seaduse (KAS) § 88 täiendamine lõikega 45**  Eelnõu § 98 p-ga 2 täiendatakse krediidiasutuste seaduse (KAS) §-i 88 lõikega 45,mille kohaselt krediidiasutus on kohustatud avaldama pangasaladuse Statistikaametile riikliku statistika seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks, juhul kui klient on krediidiasutusele selleks nõusoleku andnud.  Kaubanduskoja hinnangul tõstatab Eelnõu § 98 p 2 küsimuse kliendi nõusoleku osas, kas pangad on kohustatud peale muudatuse jõustumist igal ajahetkel kliendilt nõusolekut küsima või nõusoleku küsimuse osas on jäetud pankadele otsustusruum, millal küsida ja millal mitte. Kaubanduskojale tekitab küsimusi, kuidas tagatakse, et sellest tulenevalt ei teki krediidiasutustel mingit täiendavat regulaarset või ka ühekordset raporteerimiskoormust, mis on kulu ja tuleb hiljem klientide poolt taas kinni maksta. Ühtlasi luuakse Statistikaameti lisamisega nimekirja pretsedent, kus hiljem on üha raskem põhjendada, miks see ega teine riigiasutus ei saa lisanduda nimekirja. Samale murekohale on ka viidanud Finantsinspektsioon oma eelmises arvamuses. Kaubanduskoda teeb ettepaneku jätta § 98 p 2 Eelnõust välja. | Selgitatud | Eelnõu sõnastust on muudetud nii, et nõusoleku peab küsima Statistikaamet ise. |
| 132 | **Teave tarbijakrediidilepingu muude tingimuste muutmise kohta**  Eelnõu § 101 p 2, mis käsitleb VÕS §-de 4042 lõigetes 1 ja 2 plaanitavaid muudatusi, mille kohaselt enne tarbijakrediidilepingu tingimuste muutmist esitab krediidiandja tarbijale kirjalikult või püsival andmekandjal järgmise teabe: 1) kavandatud muudatuste selge kirjeldus ja kui see on kohaldatav, siis tarbija nõusoleku saamise vajadus; 2) muudatuste tegemise aeg; 3) muudatustega seoses tarbija jaoks ette nähtud kaebuse esitamise võimalused ja kaebuse esitamise tähtaeg, muu hulgas selle pädeva asutuse nimi ja aadress, kellele tarbija saab kaebuse esitada. Lõige 2 täiendab, et krediidiandja võib esitada käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud teabe üldistatul kujul.  Kaubanduskoda leiab, et Eelnõu § 101 p-ga 2 kehtestavad sätted on vastuolulised ning tekitavad küsimusi. Lõige 1 kohaselt peavad krediidiandjad tarbijale kirjalikult või püsival andmekandjal esitama muudatuste selge kirjelduse, aga lg 2 täiendab, et eeltoodud teabe võib esitada ka üldistatud kujul. Millist varianti Eelnõu koostajad on mõelnud, jääb Kaubanduskojale arusaamatuks. Seega Kaubanduskoda palub Eelnõu koostajatel seletuskirja selles osas täiendada. | Selgitatud | Nimetatud säte (ja vastav loetelu) põhineb tarbijakrediidi direktiivi (2008/48) uuel artiklil 11a.  Lg 2 on lisatud antud §-i tegelikult Eesti Pangaliidu eelmise kommenteerimisringi käigus esitatud märkuse tulemusena (teeme ettepaneku, et krediidiandja kohustus on esitada tarbijale üldistatud kokkuvõtte muudatustest) – ehk see täiendus annab pankadele ja teistele krediidiandjatele rohkem paindlikkust vastava info esitamise osas. |
| 133 | **Viivise regulatsioon**  Eelnõu § 101 p 4 kohaselt krediidiandja võib tarbijalt võlgnetavate maksete tasumisega viivitamise korral nõuda viivist, mis võib olla kuni kahekordne tarbijakrediidilepingus ettenähtud intressimäär, kuid mis ei või ühelgi juhul olla kõrgem kui käesoleva seaduse § 4062 lõikes 1 sätestatud krediidi kulukuse määra ülempiir. See ei välista ega piira krediidiandja õigust nõuda tarbijalt viivist ületava kahju hüvitamist. Kokkulepe, millega nähakse ette eespool sätestatust kõrgem määr või kokkulepe, millega võimaldatakse tarbijalt nõuda maksetega viivitamisel eelkõige käsiraha või leppetrahvi, on tühine.  Kaubanduskoda ei toeta Eelnõu § 101 p-ga 4 kavandatavat muudatust ning leiab, et kehtivat olukorda ei ole vaja muuta. Justiitsministeerium on eelmises arvamuses öelnud, et viivise arvestamist puudutav teema väljub Eelnõuga ülevõetava direktiivi raamidest. Vastavad ettepanekud vajavad laiemat arutelu ja osapoolte kaasamist ning seda enne eelnõu Riigikogule esitamist. Seega teeme ettepaneku jätta Eelnõu § 101 p 4 Eelnõust välja.  Juhul, kui viiviseregulatsiooni muutmine vastu võetakse, siis tuleks Eelnõusse lisada ka rakendusnormid ja ajapikendus selle jõustumiseks. Teadupärast on krediidilepingud oma olemuselt kestvuslepingud ning sellest tõstatub küsimus, mis saab juba sõlmitud krediidilepingute viivise määrast. Juhul, kui Eelnõu koostajad näevad sellega ette lahenduse, mille kohaselt on vaja pidada üleval kahte arvutussüsteemi, mis puudutab olemasolevaid lepinguid ja uusi, siis sellega kaasneks krediidiasutustele suurem halduskoormus ning keeruliste IT-tehniliste arenduste loomine. | Selgitatud | Vt selgitusi märkuste nr 83, 124 ja 144 kohta. |
| 134 | **Tarbijakrediidilepingu kohtuväline ümberkujundamine**  Eelnõu § 101 p 5, plaanitava muudatuse kohaselt VÕS § 4161 lg 1 mõttes peab krediidiandja tarbijale enne viivises oleva krediidilepingu suhtes kohtu- või täitemenetluse toimingute alustamist, muuhulgas käesoleva seaduse § 416 lõikes 2 nimetatud läbirääkimiste käigus, hindama ning asjakohasel juhul pakkuma üheselt mõistetavate väljenditega võimalust kohtuväliselt nõue ümber kujundada või muul kujul osaliselt või täielikult refinantseerida. Sama paragrahvi (VÕS § 4161) lg 4, mis sätestab, et kui seoses võla ümberkujundamisega muudetakse ühe või mitme krediidilepingu kehtivaid tingimusi muu kui tähtaja pikendamise tingimuse osas, näidatakse kirjalikus või kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis sõlmitud kokkuleppes iga esialgne krediidisumma ning intresside, viiviste ja muude krediidi kasutamise tasude arvestus. Kui kokkulepe krediidilepingu tingimuste muutmise kohta ei vasta käesoleva lõike esimeses lauses sätestatule, siis on selline kokkulepe tühine.  Kaubanduskoda ei toeta Eelnõu § 101 p-s 5 sätestatud, millega lisatakse VÕS-i uus säte VÕS § 4161 lg 4 , sest antud säte loob õiguslikku ebaselgust, kuna krediidiandjad ja klient ei saa olla veendunud lepingu ülesütlemise kehtivuses. On ebaselge, millistel juhtudel peab krediidiandja ümberkujundamist pakkuma ning millist meedet rakendada. Seega võivad tekkida õigusvaidlused, kas ja mida pidanuks krediidiandja tarbijale pakkuma. Samuti Kaubanduskoja hinnangul tõstatub sama sätte osas küsimus, kui kohtuväliselt on krediidiandja enne lepingu ülesütlemist tarbijale ümberkujundamist pakkunud, kas siis pärast lepingu ülesütlemist ja enne täitemenetluse algatamist ei ole enam vaja võlgnikule võlgade ümberkujundamist pakkuda? Antud küsimusele ei leia vastust Eelnõust ega ka seletuskirjast. Teeme ettepaneku täpsustada seletuskirja selles osas, et krediidiandja võib vastava pakkumise teha ka koheselt, kui võlgnevus tekib. Krediidiasutuste praktika kohaselt tegeletakse probleemidega ja pakutakse kliendile lahendusi enne lepingu ülesütlemist. Kui leping on üles öeldud, siis on ümberkujundamise lahenduste pakkumine keerulisem.  Kaubanduskojale jääb arusaamatuks Eelnõu § 101 p 5 osas, mis puudutab VÕS § 4161 lg 4 täiendamist eelkõige osas, miks on vaja uues krediidiandja ja tarbija vahelises kokkuleppes uuesti ära näidata esialgne krediidisumma. Tarbijale pakuks praktilist väärtust see, kui ta näeb uuest sõlmitud kokkuleppest ära, millised ja mis summadest koosnevad nõuded uue kokkuleppega ümber kujundatakse. Samuti ei mõista me krediidiandja kohustust uues kokkuleppes kajastada uuesti intresside, viiviste ja muude tasude arvestus olukorras, kus need ei muutu, sest alati ei pruugi need võlgade ümberkujundamisega muutuda. Kaubanduskoda teeb ettepaneku jätta VÕS § 4161 lg 4 sellisel kujul Eelnõust välja. | Selgitatud | Vt selles osas Eesti Pangaliidule esitatud selgitusi (märkus nr 89). |
| 135 | **Seaduse jõustumine**  Eelnõu § 103 kohaselt jõustub seadus 2024. aasta 1. märtsil. Kaubanduskoda teeb ettepaneku pikendada seaduse jõustumist kuni 2025. aasta 1. märtsini, sest tasub arvestada sellega, et krediidiandjad ja -inkassod peavad oma IT-tehnilisi lahendusi täiustama ning paari kuuga seda teha ei ole võimalik, sest IT-tehnilised lahendused on keerulised. | Osaliselt arvestatud |  |
| 136 | **Mõjude järelhindamine**  Kaubanduskojale tekitab jätkuvalt küsimusi, miks on mõjude järelhindamise punkt Eelnõust välja jäetud. Tõime ka oma eelmises arvamuses välja, miks on mõjude järelhindamine vajalik. Jätkuvalt oleme seisukohal, et ära hoida Eelnõuga kaasneda võivaid negatiivseid mõjusid, tuleks viia läbi ka järelhindamine Eelnõu mõjude osas. Praegu on küll Eelnõu seletuskirjas mainitud, et järelhindamine on kavas, kuid selleks, et järelhindamise läbiviimine oleks kindel, tuleks järelhindamise läbiviimine sätestada ka Eelnõus. | Selgitatud | Märgime, et meie hinnangul on mõistlik teha laiem mõjuhinnang – kuidas krediiditurg tervikuna on muutunud erinevate nõuete rakendamise tulemina (sh võttes arvesse ka tulevase tarbijakrediididirektiivi muudatusi ja nende rakendamist). Seetõttu ei ole vajalik konkreetselt ühte seadusesse sellise mõjude järelhindamise kohustuse nö sissekirjutamine.  Plaanime sellist laiemat mõjude järelhindamist koostöös JuM-i ja MKM-ga ca 2-3 aasta pärast. |
| TARBIJAKAITSE JA TEHNILISE JÄRELEVALVE AMET | | | |
| 137 | **Eelnõus ei ole antud TTJA-le ligipääsuõigust krediidiinkasso peetavale krediiditoimikule.**  KIKS § 44 „Krediiditoimiku pidamine“ kehtestab krediidiinkassole kohustuse pidada krediidilepingu haldamise eesmärgil kogutud vajalike andmete ja dokumentide kohta krediiditoimikut. Sama paragrahvi lõike 4 kohaselt peab krediiditoimik andma piisavalt informatsiooni krediidi andmise eest vastutavale isikule, samuti siseaudiitorile ja audiitorile ning Finantsinspektsioonile (FI) krediidi andmise, krediidilepingute muutmise, jälgimise ja hindamise kohta. Lõike 4 pädevate isikute loetelu ei sisalda TTJA-d.  TTJA märgib, et ligipääsuõigus krediiditoimikule lihtsustaks ja tõhustaks oluliselt riikliku järelevalve teostamist, kuna toimikus sisalduv teave võimaldaks TTJA-l omal algatusel kontrollida, kas kaupleja on kasutanud enne krediidi andmist, krediidi andmise ajal või pärast krediidi andmist, sh võlgnevuse sissenõudmisel, tarbija suhtes ebaausaid kauplemisvõtted. Lisaks lihtsustaks toimikus sisaldav ka teiste tarbijakaitseseaduse (TKS) alusel TTJA pädevuses olevate tarbijakaitseliste nõuete kontrollimist, muu hulgas krediidi kulukuse määra vastavust ülempiirile (VÕS § 4062), sissenõudmiskulude (VÕS § 1132) ja muude tasude (VÕS § 281) seaduspärasust ja lepinguliste teavitamiskohustuste täitmist, mis on loetletud TKS § 65 lõikes 1.  Ligipääsuõigus krediiditoimikule lihtsustaks oluliselt ka TKS-s sätestatud süütegude avastamist ja menetlemist. Seletuskirja lk 39 sätestab, et *see võib sisaldada ka krediidivõimelisuse hindamise aluseks kogutud vajalike andmeid ja dokumente*. On tõenäoline, et riikliku järelevalve menetluses krediidiinkassolt välja küsitud krediiditoimik ja sellest nähtuv teave võib viia TKS-s sätestatud väärtegude, nagu ebaausa kauplemisvõtte kasutamise keelu rikkumise (TKS § 70), vastutustundliku laenamise põhimõtte rakendamata jätmise (TKS § 71), krediidi kulukuse määra ülempiiri ja tarbijalt nõutavate sissenõudmiskulude hüvitamise piirangute järgimata jätmise (TKS § 72) jt avastamiseni.  Vastavalt direktiivi 2021/2167/EÜ artikli 11 lõikele 5 peavad liikmesriigid tagama, et krediidihaldajad teevad vajalikud andmed pädevatele järelevalveasutustele nõudmise korral teatavaks.  Kuna TTJA teeb TKS-i alusel järelevalvet ka inkassode üle, siis peame põhjendatuks, et KIKS § 44 lõike 4 loetelu täiendatakse selliselt, et krediiditoimik annaks piisavalt informatsiooni järelevalve teostamiseks ka TTJA-le. | Arvestatud |  |
| 138 | **Täpsustamist vajab riikliku järelevalve pädevus võlaõigusseaduse §-s 4042 sätestatud teavitamiskohustuste täitmise üle.**  Seletuskirja lk 78 kohaselt plaanitakse eelnõuga täiendada VÕS uue §-ga 4042, millega nähakse ette, mismoodi tuleb tarbijat teavitada muude tarbijakrediidilepingu tingimuste muutmise korral ja millist teavet tuleb täpselt sel juhul esitada. Eelnõus ei ole konkreetselt määratletud, kas ja milline järelevalveasutus teeb kõnealuse õigusnormi täitmise üle riiklikku järelevalvet. Kuigi eelnõu kohaselt on KIKS-i pädevaks järelevalve asutuseks FI (KIKS § 67 lõige 1), siis eelnõust siiski ei nähtu, et ka kõnealuse VÕS-i sätte üle teeb järelevalvet FI. Kuigi FI-l on edaspidi võimalik kontrollida krediiditoimiku pidamise nõudeid (KAVS § 48), eelkõige kas krediiditoimik sisaldab infot ja andmeid krediidilepingu muudatuste kohta, siis on VÕS §-s 4042 sisalduva kohustuse täitmise üle järelevalve pädevus TTJA hinnangul jäetud eelnõus hetkel lahendamata.  30.06.2023 tehtud Riigikontrolli aruandest Riigikogule (Vastutustundlik ja teadlik laenamine ning tarbijakaitse pangaväliste krediidiandjate tarbimislaenude puhul) nähtub, et TTJA-l oleks vaja hinnata senisest rohkem tarbijate puuduliku teavitamisega seotud riske ja viia läbi asjakohaseid kontrolle. Lisaks tuleneb aruandest, et järelevalveasutused, sealhulgas TTJA, peaks rakendama kõiki neile antud menetluslikke võimalusi, et tagada vastutustundliku laenamise põhimõtte järgimine ning tarbijate kaitse.  TTJA ülesandeks on muu hulgas teostada järelevalvet VÕS-s sisalduvate teavitamiskohustuste täitmise üle, mille loetelu sisaldub TKS § 65 lõikes 1. Näiteks, TKS § 65 lõike 1 kohaselt võib TTJA teha ettekirjutuse ja nõuda kauplejalt, kes on rikkunud muu hulgas võlaõigusseaduse §-des „4031-4041, 406-408“ sätestatud teavitamiskohustust, rikkumise lõpetamist ja edasisest rikkumisest hoidumist. Loetelu ei sisalda võlaõigusseaduse §-i 404[[1]](#footnote-1) ning eelnõust lähtuvalt ei plaanita ka seda nimekirja muuta. Kehtiva regulatsiooni järgi jääks TTJA-le VÕS § 420 ja TKS § 65 lõike 3 koostoimes ainukese võimalusena pöörduda VÕS §-is 4042 sätestatu rikkumise lõpetamiseks hagiga maakohtusse, mis paraku on pikk ja palju ressurssi nõudev protsess. Lisaks võib lõpliku kohtulahendi jõustumiseks kuluda aastaid. Seevastu ettekirjutusega saab rikkumistele kiiresti ja kuluefektiivsemalt reageerida, tagamaks tarbijate õiguste kaitse ning vältimaks nende edasist kahjustamist.  TTJA järelevalve finantsteenuste valdkonnas on põhinenud suuresti tarbija kaebustel tulenevalt ressursivõimalusele. Arvestades Riigikontrolli auditis väljatoodut (vt ülal p 2.2), on oluline senisest suurem ressurss rikkumiste välja selgitamiseks. Tarbijakrediidilepingus teavitamiskohustuste täitmise üle tõhus järelevalve eeldab ligipääsu krediidiandja dokumentidele (sh krediiditoimikutele) ja pangasaladusele, aga ka oskust saadud andmeid tõlgendada, analüüsida. Tarbijakrediidilepingutes teavitamiskohustuste, sealhulgas VÕS uue § 4042, rikkumiste välja selgitamine eeldaks krediidi andmisega seotud isikutelt dokumentide nõudmist (KorS § 30) või kontrolltehingute tegemist (TKS § 63). VÕS § 4042 lisandumine TKS § 65 lõike 2 loetellu tähendaks, et TTJA peab edaspidi kontrollima, kas paragrahvis nimetatud teave on tarbijale esitatud ning kas järgitud on vorminõudeid.  Täna on finantsteenuste valdkonnas, v.a reklaam, järelevalve teostamiseks TTJA-s ette nähtud 1 ametikoht.  **Arvestades Riigikontrolli auditi tulemusi ja soovitusi, on äärmiselt oluline teavitamiskohustuste täitmist, eelkõige tarbijakrediidilepingutes, edaspidi fookuses hoida. Eeltoodut arvestades ei ole mõeldav täiendavate kohustuste lisandumine niigi vähese ressursiga valdkonnas ilma täiendavat ressurssi plaanimata.**  Juhul kui eelnõuga plaanitakse ette näha TTJA-le täiendav järelevalve pädevus VÕS §-s 4042 sätestatud teavitamiskohustuse täitmise üle – mis oleks mõistlik arvestades juba olemasolevat pädevust lepingueelse teavitamiskohustuse üle järelevalvet teha –, toob see TTJA-le tõhusaks järelevalveks ning teavitustegevuseks vajaduse minimaalselt ühe täiendava juristi ametikoha lisamiseks, kellel on teadmised ja kogemus finantsteenuste valdkonnas. Pakume välja sõnastuse seletuskirja punkti 8 täiendamiseks:  *2.7.1. Võrreldes kehtiva õigusega kaasneb TTJA-le töökoormuse tõus seoses täiendava teavitamiskohustuste täitmise üle järelevalve teostamisega. Tulenevalt eeltoodust on TTJA-l vajadus 1 täiendava finantsteenuste valdkonna kogemusega juristi ametikoha loomiseks alates eelnõu jõustumisest kuluga 45 000 eurot aastas. TTJA-l ja MKM-i valitsemisalal puuduvad võimalused leida selleks vahendeid omavahenditest, mistõttu on vajalik leida täiendavad vahendid riigieelarvest.*  Niisamuti on vajalik TKS-s õigusliku aluse loomine, võimaldamaks TTJA-l teostada VÕS §-s 4042 sisalduva teavitamiskohustuse üle järelevalvet, sh koostada ettekirjutusi (TKS § 65 lõike 1 täiendamine). | Arvestatud |  |
| JUSTIITSMINISTEERIUM | | | |
| 139 | Justiitsministeerium tegi eelnõu 1. kooskõlastusringil märkuse, et eelnõus kasutatakse mitmes kohas väljendit „juriidilise isiku tunnus“, kuid ei eelnõust ega seletuskirjast selgu nimetatud väljendi tähendus. Seletuskirja lisaks olevas märkuste tabelis (märkuste tabel) on selgitatud, et „juriidilise isiku tunnuse“ all peetakse silmas LEI koodi, mitte äriregistri koodi, mis tuleneb Euroopa Liidu määruse nr 600/2014 (MIFIR) artiklist 26 ning lisaks on see ka ametlikus eestikeelses määruses kasutatav termin. Palume see täpsustus lisada ka seletuskirja. | Arvestatud |  |
| 140 | **Eelnõu § 29 lõike 1 punkti 6** kohaselt esitatakse osaluse omandamisest teavitamisel Finantsinspektsioonile andmed juriidilisest isikust omandaja juhtorganite liikmete kohta, mis sisaldavad neist igaühe ees- ja perekonnanime, isikukoodi või selle puudumise korral sünniaega ja -kohta. Kordame varem tehtud märkust ning palume selgitada seletuskirjas, mis eesmärgil on isikul vaja esitada enda sünnikoha andmed. Märkuste tabelis on seda küll põgusalt selgitatud, kuid seletuskirja vastavat täiendust lisatud ei ole. Palume vastavalt täpsustada ka seletuskirja. | Arvestatud |  |
| 141 | **Eelnõu § 37 lg 2 punktis 2 ja § 97 punktis 1 (krediidiandjate ja -vahendajate seaduse (KAVS) § 39 lg 2 punkti 6 muutmine)** kasutatakse terminit „liigkasuvõtmine“. Oleme palunud „liigkasuvõtmine“ defineerida, kuid märkusega ei ole arvestatud. Märkuste tabelis on selgitatud muu hulgas: „…Ehk kokkuvõttes liigkasuvõtmise defineerimine võiks jääda praktika kujundada ja kaasuse põhiseks.“ Kordame tehtud märkust ning palume sisustada termin „liigkasuvõtmine“. Viited märkuste tabelis esitatud Soome ja Saksamaa õiguse näitele ei ole praegusel juhul asjakohased, kuna reguleeritakse Eesti õigusruumi kuuluvat olukorda. Kuni materiaalõiguses puudub konkreetselt liigkasuvõtmise kui etteheidetava tegevuse regulatsioon, ei saa sellega väidetav varasem tegelemine olla ka krediidiinkasso juhina tegutsemise välistus. Põhiseaduse § 13 lõikest 2 tuleneva õigusselguse põhimõtte kohaselt peab igal mõistlikul inimesel olema, vajadusel asjakohase konsulteerimise abil, võimalik asjakohase selgusega mõista, millist käitumist temalt oodatakse.[[2]](#footnote-2) Seega ei ole võimalik nõustuda märkuste tabelis tooduga, et liigkasuvõtmise defineerimine võiks jääda praktika kujundada. Kuna isikule peab olema täpselt teada, mis on juhina tegutsemise välistus, palume eelnõus määratleda termin „liigkasuvõtmine“ krediidiinkassode ja -ostjate ning krediidiandjate ja -vahendajate seaduse tähenduses. | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Rõhutame esiteks, et liigkasuvõtmist ei ole võimalik täpselt ega ammendavalt defineerida.  Tänane liigkasuvõtmise käsitlus on teatud kujul juba ära toodud KAVS § 39 lõikes 4 – seal otsesõnu seda aga liigkasuvõtmisena ei defineerita. Nüüd oleme aga KAVS § 39 lõiget 4 muutnud nii, et seal esitatud vastavaid olukordi saab käsitleda liigkasuvõtmisena.  Oleme seega ka KIKS §-i 37 lisanud uue lõike 4 (mis omakorda viitab muudetud KAVS § 39 lõikele 4) ja millest FI lähtub krediidiinkassode juhtide sobivusmenetlustes KIKS § 37 lg 2 punkt 2 toodud liigkasuvõtmise mõiste sisustamisel.  Oluline on aga aru saada, et tegemist on avalik-õigusliku normiga, mitte sellise määratlusega, millest eraõiguslikud pooled ise omavaheliste vaidluste puhul peaksid lähtuma.  Kokkuvõttes märgime, et liigkasuvõtmine defineerimine üksnes läbi ühe konkreetse määra (ehk liigkasuvõtmine oleks KKM ülemmäärast nö kõrgem intress) oleks praktilise rakendatavuse mõttes üsna kitsas lähenemine – liigkasuvõtmise (nn usury) kontseptsioon on laiem kui üksnes lähtumine ühest konkreetsest määrast. See ei ole ka direktiivi mõte. Ehk laiemalt peetakse liigkasuvõtmise all ka ebamõistlikult suuri või ka kunstlikke tasude sissenõudmist, kus krediidiandja võlgniku arvelt sisuliselt põhjendamatult rikastub krediidisaaja arvel.  Samas on oluline siin tähelepanu juhtida ka sõnale „süsteemne“ (mis sisaldub KAVS § 39 lg 4 uues versioonis) – see viitab sellele, et vastavad rikkumised peavad olema olulised ja korduvad, et FI saaks tunnistada vastava isiku juhi ametis mittesobivaks.  Seletuskirja on samuti vastavalt täiendatud. |
| 142 | **Eelnõu § 37 ja § 97 punkt 1 (KAVS § 39 lg 2 punktide 5 ja 6 muutmine)** reguleerivad nõudeid juhtide valimisele ja määramisele. Eelnõu § 37 kohta tegime märkuse, milles palusime määratleda termin „tarbijakaitse väärtegu“ ja täiendada seletuskirja selgitusega selle kohta, millest lähtudes on välja valitud just sellised süüteod, mis on loetletud eelnõu § 37 lõike 3 punktis 1. Juhul kui loetelu kujundamisel on eeskujuks võetud teiste seaduste loetelu, siis palusime selle seletuskirja lisada koos konkreetsete viidetega vastavate seaduste paragrahvidele, kuna selliselt saab vastavaid loetelusid leida ning omavahel võrrelda. Samuti palusime lisada seletuskirja ka nende eriseaduste loetelu, kus veel võivad olla sätestatud kavandatud eelnõu kontekstis olulised väärteod. Märkuste tabelis on selgitatud, et eelnõu § 37 sõnastust on olulisel määral muudetud, muu hulgas on täpsustatud, et tarbijakaitse väärtegude all peetakse silmas väärtegusid, mis on seotud tarbijakrediidi väljastamisega (eelkõige tarbijakaitse seaduse §-des 71 ja 72 ning KAVS §-s 99 sätestatud koosseisud).  Muudetud sõnastuses ei ole § 37 lõike 2 punkti 1 kohaselt isiku maine laitmatu muu hulgas, kui ta on pannud toime esimese astme kuriteo või teda on karistatud varavastase, majandusalase, ametialase, avaliku usalduse, isikuvastase süüteo või terrorikuriteo või selle toimepanemisele suunatud tegevuse rahastamise või toetamise eest või tarbijakrediidi väljastamisega seotud väärteo eest. Seletuskirjas (lk 33) viidatakse, et loetelu aluseks on ülevõetava direktiivi artikli 5 lõike 1 punkt b, mis sätestab üldise raamistiku. Viidatud säte sedastab: „…neid ei ole kohtulikult ega muul samaväärsel viisil liikmesriigis karistatud asjas tähtsust omavate kuritegude eest, eelkõige varavastased kuriteod ning finantsteenuste ja -tegevusega seotud kuriteod, rahapesu, liigkasuvõtmine, kelmus, pettus, maksukuriteod, ametisaladuse hoidmise või füüsilise puutumatuse rikkumisega seotud kuriteod, ning ka muude äriühinguid, pankrotti, maksejõuetust või tarbijakaitset käsitlevate õigusaktide kohaste õigusrikkumiste eest“. Kuna kooskõlastamiseks esitatud eelnõus on kasutusel termin „süüteod“, on direktiivist tulenevat nõuet laiendatud, sest „süütegu“ tähendab Eesti õigussüsteemis nii kuri- kui ka väärtegusid. Palume seda asjaolu seletuskirjas põhjendada. Samuti puudub seletuskirjast põhjendus, miks on loetelus sedastatud kõik esimese astme kuriteod, sõltumata sellest, mis valdkonnas need on toime pandud. Palume vastava selgitusega seletuskirja täiendada.  Lisaks on märkuste tabelis samasisulise märkuse osas eelnõu § 97 punkti 1 (KAVS § 39 lg 2 punkti 6 muutmise) kohta märgitud, et paragrahvi on muudetud samamoodi nagu eelnõu §-is 37, kuid kui võrrelda nimetatud sätteid, siis §-s 97 kavandatavas KAVS § 39 lõike 2 punkti 6 loetelus esimese astme kuritegusid ei ole.  Samuti juhime tähelepanu, et sättes on loetletud laitmatu maine välistusena muu hulgas karistamine „tarbijakrediidi väljastamisega seotud väärteo“ eest. Väärtegu on samuti süütegu ja kui loetelus on kasutatud juba eespool terminit „süütegu“, siis tuleks seda kasutada ka tarbijakrediidi väljastamisega seotud väärteo puhul, mitte ette näha väärtegu üksikute tegude osas eraldi. Märkuste tabelis selgitatakse, et tarbijakrediidi väljastamisega seotud väärteo puhul on tegemist eelkõige tarbijakaitse seaduse §-des 71 ja 72 ning KAVS §-s 99 sätestatud koosseisudega. Palume neile sätetele ka seletuskirjas selgelt viidata. Lisaks, kuna märkuste tabelis kasutatakse selgituses sõnastust „eelkõige“, siis palume täpsustada, millistes seadustes sätestatud vastutus võib veel arvestamisele tulla. Arvestades asjaoluga, et nendele nõuetele mittevastamine toob isikule kaasa kahjulikud tagajärjed, siis kuidas peaks isiku kindlaks tegema, milliste rikkumiste eest on võimalik tema tegevusvabadust piirata? | Osaliselt arvestatud/  selgitatud | Üldiselt - selline raamistik (mille kohaselt isiku mainet määratakse) on finantssektori üleselt kehtinud pikalt ja sellel on selge eesmärk – eesmärk on hoida finantssektor sedalaadi tegusid toime pannud isikutest nö puhas.  Antud juhul ei ole vahet, mis valdkonnas need teod on toime pandud - vaid lähtutakse teo toimepanijale hinnangu andmisest. Tegu on niivõrd raskete koosseisudega eriala vaatest, mistõttu sõltumata vormist (väärtegu/kuritegu), toovad nad kaasa selge sobimatuse finantssektorisse. Eraldi võib märkida, et väärteod täna saavad tuua kaasa oluliselt raskemaid tagajärgi, kui kuriteod – trahvid miljonites eurodes.  KAVS § 39 lg 2 punkt 2 sisaldab mh viidet esimese astme kuriteole ehk vastav alus on kehtivas seaduses juba olemas.  Seletuskirja on vastavalt täiendatud ja sätete sõnastusi teatud ulatuses muudetud. |
| 143 | **Eelnõu § 37 lõike 2** sissejuhatava lause kohaselt arvestab Finantsinspektsioon isiku maine hindamisel muu hulgas, kas isik on olnud süüteoasjas süüdistatav või kahtlustatav või muul moel seotud süüteoasjaga või isik on toime pannud õigusvastase, pettusliku või usaldust kuritarvitava teo või olnud seotud sellise teoga või selle uurimis- või järelevalvemenetlusega.  Esmalt palume seletuskirjas välja tuua, millisest direktiivi sättest need nõuded tulenevad. Juhime tähelepanu, et äärmiselt küsitav on alus, mille kohaselt arvestatakse isiku maine hindamisel asjaolu, et isik on kunagi olnud süüteoasjas süüdistatav või kahtlustatav. Leiame, et see on otseses vastuolus süütuse presumptsiooni põhimõttega, mille kohaselt on isik süüdi alles siis, kui tema kohta on jõustunud süüdimõistev kohtuotsus. Praeguse sõnastuse kohaselt tuleks arvestada ka süüdistuse või kahtlustusega, mis kohtu poolt tehtava süüdimõistva otsuseni ei ole jõudnud.  Lisaks palume selgitada, mida tähendab „muul moel seotud süüteoasi“. Kuna tegemist on süüteoga, siis tähendab see, et hõlmatud on nii kuriteod kui ka väärteod. Millised väärteoasjad on nii tõsised, et mõjutavad otsuse tegemist isikute juhiks valimisel või määramisel?  Samuti märgime, et seotus süüteoga hõlmab ka näiteks tunnistajat ja kannatanut. Siin omakorda tekib küsimus sellise piirangu põhiseaduspärasusest. Palume põhiseadusele vastavust hinnata või lisada seletuskirja kohta konkreetsed viited seletuskirja osa(de)le, kus süüteomenetlusega seotud isikute piirangute vastavust põhiseadusele analüüsitud on.  Palume seletuskirjas põhjalikult selgitada ka, mida tähendab, et „isik on toime pannud õigusvastase, pettusliku või usaldust kuritarvitava teo või olnud seotud sellise teoga või selle uurimis- või järelevalvemenetlusega.“ Mis on õigusvastane tegu? Mis on pettuslik või usaldust kuritarvitav tegu? Mille poolest need teod erinevad kuritegudest ja väärtegudest? Mida tähendab seotus sellise teoga, mida see täpsemalt hõlmab? Mida kujutab endast sellise teo uurimis- või järelevalvemenetlus? Kas uurimismenetlus ei ole seotud kriminaal- või väärteomenetlusega? | Selgitatud | Lühidalt:  Kui isik on toime pannud õigusvastase, pettusliku või usaldust kuritarvitava teo või olnud seotud sellise teoga või selle uurimis- või järelevalvemenetlusega – need on reeglina teod, mis on seaduse vastased, kuid ei ole saanud karistusõiguslikku kvalifikatsiooni, kuid haldusõiguses juhi ja tema rolli vastu ettevõttes hindab FI eraldi igast sellist kaasust. Lisaks on täna nii, et karistusõigus lahendab väga väikese osa rikkumistest ühiskonnas ja finantssektoris on oluline kaaluda tegusid laiemalt, mis on toime pandud. Nt võib vaadata ATEKA Resource kaasust (3-15-22/6) – kriminaalasjas mõisteti isikud õigeks, finantssektorisse mittesobivus loeti kohtute poolt põhjendatuks sellele vaatamata.  Seletuskirja on vastavalt täiendatud. |
| 144 | **Eelnõu § 101 punktiga 4** muudetakse võlaõigusseaduse (VÕS) § 415 lõiget 1, mis reguleerib tarbijalt võlgnetavate maksete tasumisega viivitamise korral viivise nõudmist ning mille kohta oleme samuti teinud juba varem märkuse. Märgime, et nii nagu ka turuosalised tagasisides eelnõule mainisid, siis madalam viivisemäär ei motiveeriks piisavalt krediidisaajaid makseid tasuma ning see võib kaasa tuua maksetega viivitamise kasvu. Seetõttu võib nõustuda, et eesmärki täidab paremini lahendus, mis võimaldab nõuda viivist tarbijakrediidilepingus ettenähtud intressimäärast suuremas määras. Samas on vajalik teatud ulatuses piirata tarbijakrediidilepingutes viivisemäära suurust. Kahekordne lepingujärgne intressimäär tundub olevat mõistlik kompromiss, mis arvestab nii tarbijate kui ka krediidiandjate huve. Ühtlasi on positiivne, et alles on võimalus nõuda viivist ületava kahju hüvitamist. Siiski jääb mõnevõrra arusaamatuks maksimummäära sidumine krediidi kulukuse määra (KKM) ülempiiriga. KKM on 2014–2020 olnud alati üle 20%, viimaste aastatega on see langenud 15% lähedale. Praegu on KKM ülempiir 50,16% (16,72 x 3). Seega on KKM ülempiir äärmiselt kõrge ning maksimummääras viivise nõudmine eeldaks vähemalt praegusel ajahetkel ka väga kõrget intressimäära, ca 25%. Tarbijakrediidilepingud sisaldavad sellist intressimäära ilmselt pigem harva, mistõttu ei tuleks KKM ülempiir eriti tihti kohaldamisele. Teiseks on pikalt kehtinud viivise ülempiirina ka Riigikohtu praktikast tulenev seisukoht, mille kohaselt ei tohi viivis ületada kolmekordset seadusjärgset viivisemäära[[3]](#footnote-3). Praegune seadusjärgne viivisemäär on 12%, seega viivis ei tohi ületada 36%. Sellest tulenevalt tekib küsimus, et kuidas suhestub sätestatud maksimummäär (KKM ülempiir) Riigikohtu praktikaga (kolmekordne seadusjärgne viivisemäär)? Kuigi KKM edasist kujunemist ei tea ette, siis vähemalt lähiajal on Riigikohtu praktikast tulenev maksimummäär madalam kui uues sättes ette nähtud maksimummäär. Seega palume vähemalt seletuskirjas selgitada, miks on viivise absoluutne maksimummäär seotud krediidi kulukuse määraga, samuti palume selgitada sätte ja Riigikohtu praktika omavahelist mõju (nt et sõltumata sätte sõnastusest jääb kehtima Riigikohtu praktikast tulenev maksimummäär) või kaaluda sätte sõnastamist sarnaselt Riigikohtu praktikale, st et ühelgi juhul ei või viivis olla kõrgem kui kolmekordne seadusjärgne viivisemäär – sellisel juhul oleks tarbijakrediidilepingus viivise piiriks kas kahekordne lepingus ettenähtud intressimäär või kolmekordne seadusjärgne viivisemäär, sõltuvalt kumb on madalam. | Selgitatud | Lähtuvalt erinevate osapoolte tagasisidest, mis kohati on ka suhteliselt vastuolulised (FinaneEstonia, Eesti Pangaliidu seisukohad vs kohtute, võlanõustajate seisukohad), siis oleme otsustanud piirduda antud juhul sellega, et viivituses olev määr (nn viivise määr) ei saa olla kõrgem kui KKMi ülempiir vastavalt VÕS §-s 406.2. sätestatule.  Vastavalt FI avaldatud statistikale varieerub mitte-pankadest krediidiandjate keskmine krediidi kulukuse määr sõltuvalt laenutootest üksjagu (s.t. kas tegemist on liisingu, järelmaksu või muu laenutootega), kuid nn tavaliste väikelaenude puhul on see viimastel aastatel olnud ca 40% - 44% ringis (<https://statistika.fi.ee/fistar/#/et/p/4270/r/4411/4140>). Ehk mis seega ka jääb maksimaalselt KKMi laest madalamaks.  Eraldi tegelikult tekibki küsimus, et kui seadusandja on näinud ette KKMi ülempiiri (viimati siis 50,16%), siis kas on üldse nö eetiline tingimata „sihtida“ kõige kõrgemat võimalikku määra tarbimiskrediidi väljastamisel (nt nähes ette KKM-ks 50,1%). |
| **KOHTUTÄITURITE JA PANKROTIHALDURITE KODA** | | | |
| 145 | Esitasite Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojale (edaspidi Koda) arvamuse avaldamiseks krediidiinkassode ja -ostjate seaduse eelnõu uuendatud versiooni. Täname, et olete Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja eelnevalt esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestanud. Täiendavaid märkusi Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojal ei ole. | Teadmiseks võetud |  |
| **EESTI PANK** | | | |
| 146 | Eesti Pangal ei ole muudatusettepanekuid ja täiendusi. | Teadmiseks võetud |  |

1. (3) [↑](#footnote-ref-1)
2. [Eesti vabariigi põhiseadus. Kommenteeritud väljaanne. Paragrahv 13](https://pohiseadus.ee/sisu/3484), punkt 37. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nt [Riigikohtu 10. mai 2016. a määrus tsiviilasjas nr 3-2-1-25-16](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid/?asjaNr=3-2-1-25-16), p 13 [↑](#footnote-ref-3)